

تشکر اعتذار و

بھاو لپور کے معرکہ الارام مقدمہ زائیدہ کی اہمیت و شہرت
اور اسلامیات ہند کی مضطربانہ انتظار کا اقتضایہ تھا کہ اس تاریخی مقدمہ
کے بصیرت افروز فیصلہ کی اشاعت میں تاخیر نہ کی جائے مگر باقاعدہ نقل کتابت
طباعت اور ان کے مصارف ایسے امور تھے جنہوں نے اشاعت کو تعویق
میں رکھا حتیٰ کہ بعض اصحاب نے خطوط اور اخبارات کے ذریعہ مجھ کو اشاعت کی طرف توجہ
دلائی اگرچہ بمقتضائے کل امر ہوں یا وقایہ اشاعت میں غیر معمولی تاخیر ہوئی ہے تاہم مجھے
اپنے فرض سے سبکدوشی حاصل ہو گئی الحمد للہ علی ذلک جن اصحاب نے فیصلہ کی
اشاعت کی طرف توجہ دلائی یا اسکی اشاعت میں مالی امداد فرمائی ہے میں ان تمام اصحاب
کا ممنون اور انجمن مؤید الاسلام بھاو لپور کا خصوصاً شکریہ ادا کرتا ہوں۔ انجمن موصوف
نے مقدمہ کے مصارف اور فیصلہ کی طباعت میں نمایاں حصہ لیا ہے۔ اور قابل
قد خدمت انجام دی ہے۔ دعا ہے کہ حق تعالیٰ اس فیصلہ کو طالعین حق
کے لئے مشعل ہدایت بنائے امین۔

(مولانا) غلام محمد شیخ الجامعہ بھاو لپور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقریب

بہادر پور شمالی پنجاب کی ریاستوں میں سے سب سے بڑی اسلامی ریاست ہے۔ جسکو مودلت گستر تاجدار عباسی نواب حاجی سر صادق محمد خاں صاحب بالقاءہ اوام اللہ تعالیٰ اقبال و ملکہ کی قلمرو ہونیکا فخر حاصل ہے۔ یہ بصیرت افروز فیصلہ اس سر زمین مودلت امین کے ایک روشنی پر وقیع النظر فاضل زنج کی کامل دو سال کی تحقیق شرعی کا صحیح نتیجہ ہے۔

اس محرکہ الآرا مقدمہ کے تاریخی حالات اور عدالتی مراحل اور فریق ثنائی کی درمیانی تعویقات کی پوری سرگزشت عالجانب ڈسٹرکٹ جج صاحب بہادر کے فیصلہ میں بطور تمہید نہایت جامعیت کیساتھ مذکور ہے۔ جکا اعادہ تحصیل حاصل سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا۔ لہذا یہ فیصلہ غیر کسی تمہید یا دیباچہ کے شائع کیا جاتا ہے۔ مگر ناظرین کی بصیرت کیلئے صرف

اس قدر گذارش کیجاتی ہے کہ جب سہ ماہی عدالت عالیہ دربار محلے سے باہر
 حکم عدالت و سرکشی جمع ضامین واپس ہوئی کہ مستند شاہیر علماء ہند کی شہادت لیکر
 بروا احکام شرعی شریف فیصلہ کیا جاوے تو صاحب ممدوح نے علامۃ العصر حضرت
 شیخ الجامع صاحب حضرت مولانا محمد حسین صاحب کو تارڑ مبلغ اسلام کی
 شہادت لینے کے بعد فریقین کو اپنے اپنے مسلک کے مستند اور شاہیر علماء کو
 بغرض شہادت پیش کر لیا حکم دیا۔ اس جگہ یہ بیان کر دینا بھی ضروری ہے کہ
 اگرچہ یہ مقدمہ عرصہ سات سال سے چل رہا تھا اور مدعا علیہ فخر و مباہلات کے
 طور پر علانیہ کہا کرتا تھا کہ قادیان کا خزانہ اور منظم جماعت اسکی پشت پر ہے
 مگر مسلمانوں نے ہمیشہ اس کو شخصی مقدمہ سمجھے رکھا۔ اور مدعیہ کی مالی امداد
 میں کبھی کوئی حصہ نہ لیا۔ عدالت کے اس حکم کے بعد مسلمانان بہاولپور میں
 قدرت پایہ احساس پیدا ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ مدعیہ کا افلاس اور اسکی ناداری اسکو
 شہادت شرعی پیش کرنے سے قاصر رکھے۔

انجمن مؤید الاسلام بہاولپور نے حضرات علماء کرام کے مصارف آمد و رفت
 قیام و طعام کے انتظام کے لئے ایک سب کمیٹی زیر صدارت حضرت شیخ الجامع
 صاحب مقرر فرمائی۔ سب کمیٹی نے کامل افلاس اور دیانت سے کام کیا۔ مسلمانان
 بہاولپور نے ناموس شریعت کی حفاظت کے لئے نہایت اثبات اور فراغ دلی سے

بالی امداد کی جزامم اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔

دیکھ کی طرف سے شہادت کے لئے شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب

(رحمۃ اللہ علیہ) حضرت مولانا سید محمد تفسلی جن صاحب چاند پوری حضرت مولانا

محمد نجم الدین صاحب پروفیسر اور نیل کالج لاہور۔ مولانا محمد شفیع صاحب مفتی

دارالعلوم دیوبند پیش ہوئے حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تشریف آوری

نے تمام ہندوستان کی توجہ کیلئے جذب متغایبی کا کام کیا۔ اسلامی ہند میں

اس مقدمہ کو غیر فانی شہرت حاصل ہو گئی۔ حضرات علماء کرام نے اپنی اپنی شہادتوں

میں علم و عرفان کے دریا بہائے۔ اور فرقہ ضالہ مرزائیہ کا کفر و ارتداد روز روشن

کی طرح ظاہر کر دیا۔ اور فریق مخالف کی جرح کے نہایت مسکت جواب دیئے۔

خضر شاہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی شہادت میں ایمان۔

کفر۔ نفاق۔ زندقہ۔ ارتداد۔ ختم نبوت۔ اجتماع۔ تواتر۔ متواترات کے اقسام

وحی کشف الہام۔ کی تعریفات اور ایسے اصول و قواعد بیان فرمائے جنکے

مطالعہ سے ہر ایک انسان علی وجہ البصیرت بطلان مرزائیت کا یقین کامل

حاصل کر سکتا ہے۔

پھر فریق ثانی کی شہادت شروع ہوئی مقدمہ کی پیردکاری اور شہادت پر

جرح کرنے اور قادیانی دجل و زویر کو آشکارا کرنے کے لئے شہرہ آفاق مناظر

حضرت مولنا ابوالوفار صاحب نعمانی۔ شاہجہان پوری تشریف لائے۔ مولنا
 موصوف مختار مدنیہ ہو کر تقریباً ڈیڑھ سال مقدمہ کی پیروی فرماتے رہے۔
 فریق ثانی کی شہادت پر ایسی باطل شکن جرح فرمائی جس نے مرزائیت کی
 بنیادوں کو کھوکھلا اور مرزائی دجل و فیر کے تمام پردوں کو پارہ پارہ کر کے
 فرقہ مرزائیہ مخالف کا ارتداد آشکارا عالم کر دیا۔ فریقین کی شہادت کے ختم ہونیکے بعد
 مولانا موصوف نے مقدمہ پر بحث پیش کی اور فریق ثانی کی تحریری بحث کا
 تحریری جواب الجواب نہایت مفصل اور جامع پیش کیا کابل دو سال کی تحقیق و
 تنقیح کے بعد علیٰ جناب ڈسٹرکٹ جج صاحب بہادر نے اس تاریخی مقدمہ کا فیصلہ
 افروز فیصلہ، ۱۹۳۵ء کو بحق مدعیہ سنایا۔ یہ فیصلہ نئی جامعیت اور
 قوت استدلال کے لحاظ سے یقیناً بنیظرو بے بدیل ہے۔ مسلمانان ہند کی
 بہرہ اندوزی کی خاطر اس فیصلہ کو ایک کتابی صورت میں شائع کیا جاتا ہے
 درحقیقت یہ مواد مقدمہ کی تیسری جلد ہے۔ اس سے پہلے دو جلدیں اور ہونگی
 جلد اول میں حضرات علماء کرام کی مکمل شہادتیں اور جلد ثانی میں مولنا
 ابوالوفار صاحب نعمانی کی بحث اور جواب الجواب شائع کیا جائیگا۔
 باقی رہا یہ سوال کہ یہ دونوں جلدیں کب شائع ہونگی۔ اس کا جواب
 مسلمانان ہند کی ہمت اور حوصلہ افزائی پر موقوف ہے۔ تیسری جلد جتنا

جلدی فروخت ہوگی اسی انداز سے پہلی دو جلدوں کی اشاعت میں آسانی ہوگی۔

حضرات علمائے کرام کے بیانات اور بحث اور جواب جواب تردید مزائیت کا بنیظہ ذخیرہ ہے۔ اگر خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ تینوں جلدیں شائع ہو گئیں۔ تو تردید مزائیت میں کسی دوسری تصنیف کی قطعاً حاجت نہ رہے گی۔

مسلمانان ہند سے عموماً اور شعبۂ تبلیغ مجلس احرار ہند و مجلس علمیہ ڈابھل و انجمن بانو خزانہ بہاولپور و انجمن مؤید الاسلام بہاولپور و دیگر مجالس مذہبی سے خصوصاً گذارش ہے کہ جہاں تک ہو سکے اس کی فروخت و اشاعت میں حصہ لیکر ثواب دارین حاصل کریں۔

۲۵ جولائی ۱۹۳۵ء

ابوالعباس نعمانی مورید رازہ

بہاولپور مورید رازہ

ذخیرہ کتب:- محمد احمد ترازوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
عابد اذ صلیا علی رسولہ الکریم

تقل تجوزا خیر باجلاس عالیجناب منشی محمد اکبر خان صاحب
دشکرت حج ضلع بہاول نگر

ریاست بہاولپور

مسماۃ غلام عاشق بنت مولوی	عبد الرزاق ولد مولوی جان محمد ذات
اہلی بخش ذات ملانہ عمر ۱۸ سال	باجہ عمر ۲۳ سال ساکن موضع ہند تحصیل
سکنہ احمد پور شرقیہ بمختاری اہلی بخش	احمد پور شرقیہ حال مقیم سیلی شہر
ولد محمود ذات ملانہ ساکن احمد پور شرقیہ	گج ریڈر سب ڈویژن انار سیلی
معلم مدرسہ عربیہ	ضلع ملتان

دعویٰ دلاپانے و گری استقراریہ شہر فیخ نکاح

فریقین بوجہ ارتداد و شوہر مدعا علیہ

یہ ایک خاص نویت اور اہمیت کا مقدمہ ہے۔ جو سال ۱۹۲۶ء میں دائر ہو کر
ایک دفعہ اہمائی مراحل اپیل طے کر چکا ہے۔ اور سال ۱۹۳۲ء سے پھر ایک نئی شان اور

نئے اسلوب سے ابتدائی حیثیت میں عدالت ہذا میں زیر سماعت چلا آیا ہے۔ واقعات مختصر یہ ہیں۔ کہ مولوی الہی بخش والدہ مدیتہ اور مولوی عبد الرزاق مد علیہ باہمی بخشدار ہیں۔ اور ابتدائیہ دونوں علاقہ ذیرہ غازیخان میں رہتے تھے۔ عبد الرزاق کی ہمشیرہ مولوی الہی بخش سے بیاہی ہوئی تھی۔ اور مولوی الہی بخش نے اپنی لڑکی مسماۃ غلامہ ہاشمہ مد علیہہ کا نکاح اس کے ایام نابالغی میں عبد الرزاق مد علیہ سے کر دیا تھا۔

یہ لڑکی اس کی ایک سابقہ بیوی کے بطن سے تھی۔ اور اس کا نکاح وہیں بچپن کے ابتدائی مسکن پر ہوا تھا۔ اس کے بعد مولوی الہی بخش وہاں سے ترک سکونت کر کے علاقہ ریاست ہذا میں چلا آیا۔ اور سال ۱۹۱۸ء میں اس نے موضع ہند تحصیل محمود پور شرقیہ میں ایک زمیندار کے ہاں عربی تعلیم دینے پر ملازمت اختیار کر لی۔ مد علیہہ کی طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ اس سے ایک سال کے بعد مد علیہہ بھی بھوہ اپنی والدہ اور دو ہمشیر گھرانے کے وہاں سے ترک سکونت کر کے مولوی الہی بخش کے پاس موضع ہند میں آگیا اور اپنے کنبہ کو وہاں چھوڑ کر خود حصول معاش کے لئے مختلف مقامات پر پھرتا رہا۔ دوران قیام موضع ہند میں اس نے اپنے سابقہ اعتقادات سے انحراف کر کے مرزائی مذہب اختیار کر لیا۔ اور وہاں اپنے نادانی۔ مرزائی ہونیکا اعلان بھی کرتا رہا۔ اس کے بعد اُس نے مولوی الہی بخش سے مدیتہ کے رخصتانہ کے متعلق استدعا کی۔ تو اس نے یہ جواب دیا کہ جب تک وہ مرزائی مذہب ترک نہ کر لگھا مد علیہہ کا بازو اس کے حوالہ نہیں کیا جائیگا۔ چنانچہ مد علیہہ کچھ عرصہ مد علیہہ کے رخصتانہ کے درپے رہا۔ لیکن اُسے یہی جواب دیا جاتا کہ اس کے مرزائی مذہب پر قائم رہنے کی صورت میں مد علیہہ اُس کے حوالہ نہیں کیجا سکتی۔ جب اُسے کامیابی کی امید نظر نہ آئی۔ تو وہ پھر ریاست ہذا سے ترک سکونت کر کے علاقہ برٹش انڈیا میں چلا گیا اور حدود ریاست ہذا کے قریب علاقہ تحصیل لودھراں میں سکونت اختیار کر لی۔ ان سوالات پر کہ مد علیہہ نے حدود ریاست سے سکونت کب ترک کی۔ اور کہا اُس نے

مرزائی یا احمدی مذہب کہاں اور کب اختیار کیا۔ آگے بحث کی جائیگی۔ یہاں اب صرف یہ درج کیا جاتا ہے کہ مدیہ کے اس رخصتانہ کے سوال پر والد مدیہ اور مدعا علیہ کے درمیان کشیدگی پیدا ہو گئی۔ اور والد مدیہ نے مدیہ کی طرف سے بحیثیت اس کے مختار کے ۲۴ جولائی ۱۹۲۲ء کو مدعا علیہ کے خلاف یہ دعوے بدیں بیان دائر کیا۔ کہ مدیہ اب تک نابالغ رہی ہے۔ اب عرصہ دو سال سے بالغ ہوئی ہے۔ مدعا علیہ ناکح مدیہ نے مذہب اہلسنت والجماعت ترک کر کے قادیانی۔ مرزائی مذہب اختیار کر لیا ہے۔ اور اس وجہ سے وہ مرتد ہو گیا ہے۔ اس کے مرتد ہو جانے کے باعث مدیہ اب اس کی منکوحہ نہیں رہی۔ کیونکہ وہ شرعاً کافر ہو گیا ہے۔ اور بموجب احکام شرع شریف وجہ ارتداد مدعا علیہ مدیہ مستحق انفراق زوجیت ہے۔ اس لئے ڈگری تیخ نکاح بحق مدیہ صادر کیا وے اور یہ قرار دیا جاوے۔ کہ مدیہ وجہ مرزائی ہو جانے مدعا علیہ کے اس کی منکوحہ جائز نہیں رہی۔ اور نکاح وجہ ارتداد مدعا علیہ قائم نہیں رہا۔

مدعا علیہ نے اس کے جواب میں یہ کہا ہے۔ کہ اس نے کوئی مذہب تبدیل نہیں کیا اور نہ ہی وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ بلکہ وہ بدستور مسلمان اور احکام شرعی کا پورا پابند ہے۔ احمدی کوئی علیحدہ مذہب نہیں۔ نہ وہ مرزائی ہے۔ نہ قادیانی نکاح ہر صورت میں جائز اور قابل تکمیل ہے۔ عقائد احمدیہ کی وجہ سے جو صلاحیت مذہبی کی طرف رجوع دلاتے ہیں وہ مرتد نہیں ہو جاتا۔ عدالت عالیہ چیف کورٹ بہاولپور۔ مدراس اور دیگر ہائی کورٹوں سے یہ امر فیصلہ پا چکا ہے۔ کہ جماعت احمدیہ کے مسلمان اصلاح یافتہ فرقہ میں سے ہیں۔ مرتد یا کافر نہیں ہیں۔ دعوے ناجائز اور قابل اخراج ہے۔ اور کہ بناء دعوے بمقام مہندریاست بہاولپور قائم نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ نہ فریقین کی دہاں سکونت رہی ہے اور نہ ہی مدعا علیہ نے دہاں سریل کی کوئی تحریک کی۔ علاوہ ازیں کسی مقام پر سریل کی تحریک کئے جانے سے وہ مقام قانوناً بنائے دعوے تصور نہیں کیا جاسکتا۔ دعوے دہاں سماعت ہونا چاہیے جہاں

مدعا علیہ کی مستقل سکونت ہو۔ یا بنا دعوئے پیدا ہوئی ہو۔ مقدمہ حال میں مدعا علیہ کی مستقل سکونت ہو کہ علاقہ ملتان میں ہے اور نکاح ضلع ڈیرہ غازی خان میں ہوا تھا۔ اس لئے دعوئے مدعا ریاست ہذا میں سماعت نہیں ہو سکتا۔

یہ دعوئے ابتداً منصفی احمد پور شرقیہ میں دائر ہوا تھا۔ منصف صاحب احمد پور شرقیہ نے فریقین کے مختصر سے بیانات قلمبند کرنے کے بعد ۴ نومبر ۱۹۲۵ء کو حسب ذیل امور متقیع طلب قرار دئے۔

۱۔ کیا مدعا علیہ مذہب قادیانی یا مرزائیت اختیار کر چکا ہے اور اس لئے ارتداد لازم آتا ہے۔

۲۔ اگر متقیع بالا بحق مدعیہ ثابت ہو۔ تو کیا نکاح فیما بین فریقین قابل انفساخ ہے۔

ان متقیعات کے ثبوت میں مدعیہ نے مدعا علیہ کو عدالت مذکور میں بحیثیت گواہ خود پیش کیا۔ تو مدعا علیہ نے ۵ دسمبر ۱۹۲۵ء کو یہ بیان کیا کہ یہ درست ہے۔ کہ وہ مرزا غلام احمد صاحب کو سچ موعود تسلیم کرتا ہے۔ اور ساتھ ہی انہیں نبی بھی مانتا ہے۔ اس معنی میں کہ مرزا صاحب نبی کریم صلیم (حضرت محمد مصطفیٰ صلعم) کے تابعدار ہیں۔ اور آپ کی شریعت کے پیرو ہیں اور آنحضرت صلیم کی غلامی کی وجہ سے آپ نبوت کے درجہ پر فائز ہوئے اور اس وقت تک اس کا یہی اعتقاد ہے۔ گویا وہ سلسلہ احمدیت میں منسلک ہو چکا ہے۔ وہ مرزا صاحب کو ان منوں میں نبی کہتا ہے جس منوں میں کہ قرآن کریم نبوت کو پیش کرتا ہے۔ جیسا کہ دیگر انبیاء علیہ السلام ہیں کہ ان پر وحی اور الہام وارد ہوتے ہیں۔ چونکہ وہ مرزا غلام احمد صاحب کو نبی تسلیم کرتا ہے۔ اس لئے وہ یہ بھی مانتا ہے کہ ان پر مشعل دیگر انبیاء علیہم السلام کے نزول ملا کہ وہ جبریل علیہ السلام ہوتا تھا۔

اس بیان کو مد نظر رکھتے ہوئے منصف صاحب احمد پور شرقیہ نے ۲۰ جنوری ۱۹۲۶ء کو یہ امر مزید متقیع طلب قرار دیا۔ کہ کیا اس اعتقاد کی صورت میں جو مدعا علیہ نے بیان کیا ہے

کہ وہ مرزا غلام احمد کو نبی تسلیم کرتا ہے۔ اس سنی میں کہ بمثل دیگر انبیاء علیہم السلام مرزا صاحب سنیہ پر وحی اور الہام وارد ہوتے تھے۔ کوئی شخص مذہب اسلام میں شامل رہ سکتا ہے اور اس کا باریت مدعا علیہ پر عائد کیا۔ اس کے بعد مدعا علیہ نے ۱۹ فروری ۱۹۲۴ء کو ایک درخواست پیش کی۔ کہ سابقہ تاریخ پر اس نے جو بیان دیا تھا۔ اس میں اس نے اپنے اعتقاد مذہبی کو بخوبی واضح کر دیا تھا۔ لیکن عدالت نے اس سے جو خلاصہ اخذ کیا ہے۔ وہ اس کے اصلی اعتقاد مذہبی کے مغایر ہے۔ چونکہ اعتقاد مذہبی کی غلط تعبیر سے مقدمہ پر کافی اثر پڑتا ہے اس لئے اپنے اعتقاد مذہبی کو منہدمدعا علیہ ذیل میں بیان کرتا ہے۔ تاکہ غلط فہمی نہ رہے۔

میں خداوند تعالیٰ کو واحد لا شریک مانتا ہوں۔ حضرت محمد مصطفیٰ صلعم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو کامل الہامی کتاب مانتا ہوں۔ کلمہ طیبہ پر میرا ایمان ہے۔ اور حضرت محمد صلعم کی برکت اور آپ کی توسط سے اور آپ کی شریعت مقدسہ کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو امتی نبی تسلیم کرتا ہوں۔ حضرت مرزا صاحب کوئی نئی شریعت نہیں لائے۔ بلکہ شریعت محمدی کے تابع اور شاعت کرنے والے ہیں۔ ان پر وحی اور الہام بابرکت حضرت نبی کریم صلعم وارد ہوتے تھے۔

اس درخواست میں یہ استدعا کی گئی۔ کہ جو امر متیقح سابقہ تاریخ پر وضع کیا گیا ہے وہ درست نہیں ہے۔ متیقح بالفاظ ذیل و نسخ ہونا چاہیے۔ کہ آیا مدعا علیہ جس کا مذہبی اعتقاد یہ ہو۔ جو کہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ مرتد ہے اور مسلمان نہیں ہے۔ اور اس کا ثبوت بذمہ مدعیہ عائد کیا جاوے۔ مگر عدالت نے اس درخواست پر کوئی اعتفات نہ کی اور اسے شامل میل کر دیا۔

اس کے بعد بحکم، سنی ۱۹۲۴ء عدالت عالیہ چیف کورٹ یہ مقدمہ عدالت ہذا میں منتقل ہوا۔ اور عدالت ہذا میں ۱۹ ستمبر ۱۹۲۴ء کو مدعا علیہ نے اپنے عقائد کی پھر ایک فہرست پیش کی۔ جسکا ذکر مناسب جگہ پر کیا جائے گا۔

یہ مقدمہ عدالت ہذا سے بحکم اور نومبر ۱۹۵۲ء اس بنا پر خارج کیا گیا۔ کہ عدالت عالیہ
چیف کورٹ بمبایہ پور سے اسی قسم کے ایک مقدمہ بنوان مسماۃ جندو دی بنام کریم بخش
میں باتملغ فیصلہ جات عدالت ہائے اعلیٰ مدراس - پٹنہ و پنجاب کے یہ قرار دیا جا چکا ہے۔ کہ
احمدی مسلمانوں کا ایک فرقہ ہیں۔ نہ کہ اسلام سے باہر۔ اور کہ مرزائی مذہب اختیار کر نیے
کسی سنی عورت کا نکاح اس شخص کیساتھ جو اس مذہب کو قبول کر لے فسح نہیں ہو جاتا۔ اور کہ
مدینہ کی طرف سے ان فیصلہ جات کے خلاف کوئی سند پیش نہیں کی گئی۔

عدالت ہذا کا یہ حکم برطبق اپیل عدالت عالیہ چیف کورٹ سے بحال رہا لیکن اپیل ثانی پر
عدالت سولے اجلاس خاص سے یہ قرار دیا گیا۔ کہ عدالت ہذا سے یزیدین کے پیش کردہ اسناد پر بحث
کئے بغیر دعوے مدینہ خارج کر دیا گیا ہے۔ اور فاضل جہان چیف کورٹ نے اپنے فیصلہ میں یہ
تسلیم کیا ہے کہ پٹنہ و پنجاب ہائی کورٹوں کے فیصلہ جات مقدمہ ہذا میں عادی نہیں ہو سکتے
کیونکہ ان میں غیر متعلق سوال زیر بحث رہے ہیں۔ البتہ مدراس ہائی کورٹ کے فیصلہ مندرجہ
۱۷۔ انڈین کیسز ۶۶ میں سوال زیر بحث بجنسہ ہی تھا۔ کہ آیا احمدی ہو جانے سے ارتداد واقع
ہوتا ہے۔ یا نہ لیکن ہم نے اس فیصلہ کو بنور مطالعہ کیا ہے۔ ہم فاضل جہان چیف کورٹ کی
راے سے اختلاف کرتے ہیں۔ کہ فیصلہ مذکورہ بالا مکمل جہان مین سے طے پایا تھا۔ کیونکہ فاضل
جہان مدراس ہائی کورٹ خود فیصلہ میں تسلیم کرتے ہیں۔ کہ ان کے پاس کوئی خاص سند اس
بات کی پیش نہیں کی گئی کہ فلاں فلاں اسلام کے بنیادی اصول ہیں۔ اور ان سے اس حد یا
اس درجہ تک اختلاف کرنے سے ارتداد واقع ہوتا ہے۔ یا کہن اسلامی عقائد کی پیری یا کہن
عقائد کے نہ ماننے سے ارتداد واقع ہوتا ہے۔ اس فیصلہ میں پھر فاضل جہان یہ تسلیم کرتے
ہیں کہ اس سوال کو کہ آیا عقائد قادیانی سے ارتداد واقع ہوتا ہے یا نہ۔ علمائے اسلام بہتر فیصلہ
کر سکتے ہیں۔ اس لئے ہماری راے میں فاضل جہان ہائی کورٹ کا فیصلہ سوال زیر بحث پر
قطعی نہیں ہے۔ اور میں مقدمہ ہذا میں اس کی پیروی کرنیکی ضرورت نہیں۔ اس قرار داد کیساتھ

یہ مقدمہ اس ہدایت کیساتھ واپس ہوا۔ کہ گو مولوی غلام محمد صاحب شیخ الجامعہ جامع عباسیہ بہاولپور کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ اگر کسی شخص کا قادیانی عقائد کے مطابق یہ ایمان ہو کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی اور نبی آیا ہے اور اس پر وحی نازل ہوئی ہے تو ایسا شخص چونکہ ختم نبوت حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا منکر ہے۔ اور ختم نبوت اسلام کے ضروریات میں سے ہے۔ لہذا وہ کافر ہے۔ اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ لیکن ہم اس مقدمہ کا فیصلہ کرنے کے لئے شیخ الجامعہ صاحب کی رائے کو کافی نہیں سمجھتے۔ جب تک کہ دیگر ہندوستان کے بڑے بڑے علماء دین بھی اس رائے سے اتفاق نہ رکھتے ہوں۔ اس لئے مقدمہ مزید تحقیقات کا محتاج ہے اور مدعا علیہ کو بھی موقع دینا چاہئے کہ شیخ الجامعہ صاحب کے بالمقابل اپنے دلائل پیش کرے۔

دلی پر اس مقدمہ میں فریقین کے ہم مذہب اور ہم خیال اشخاص کی فرقہ بندی شروع ہو گئی اور تقریباً تمام ہندوستان میں اس کے متعلق ایک ہیجان پیدا ہو گیا۔ اور طرفین سے ان کی جماعت کے بڑے بڑے علماء بطرفداران فریقین و بطرف گواناں پیش ہونے لگے۔ ان کے اس طرح میدان میں آنے سے قدرتا یہ سوال عوام کے لئے جاذب توجہ بن گیا۔ اور پبلک کو اس میں ایک خاص دلچسپی پیدا ہو گئی۔ اور ہر تاریخ سماعت پر لوگ جوق در جوق کمرۂ عدالت میں آنے لگے۔ چنانچہ عوام کی اس دلچسپی اور مذہبی جوش کو مد نظر رکھتے ہوئے حفظ امن قائم رکھنے کی خاطر پولیس کی امداد کی ضرورت محسوس کی گئی۔ اور عدالت ہذا کی تحریک پر صاحب بہادر کسٹرو پولیس کی طرف سے ہر تاریخ پیشی پر پولیس کا خواہر خواہ انتظام کیا جاتا رہا۔ امرابہ التمزاع حل و حرمت سے تعلق رکھنے کے علاوہ نمٹنا چونکہ مدعا علیہ کے ہم خیال جماعت کی تکفیر پر بھی مشتمل ہے۔ اس لئے طرفین کو اس مقدمہ میں کھلے دل سے اپنے دلائل سندات اور بحث رائے تحریری و تقریری پیش کرینکا کافی در کافی موقع دیا گیا ہے۔ حتیٰ کہ مدعا علیہ کی طرف سے ایک ایک گواہ کے بیان اور جرح پر بعض دفعہ مسلسل ایک ایک ہمینہ بھی صرف ہوا ہے۔ اور اس کی طرف سے جو بحث تحریری پیش ہوئی ہے۔ وہ کئی سو ورق پر مشتمل ہے۔ اور فیصلہ میں تعویق زیادہ تر مسلسل کے اس قدر ضخیم

بن جائیگی وجہ سے بھی ہوئی ہے۔ دوران سماعت مقدمہ ہذا میں مدعا علیہ نے مدعیہ اور اس کے والد مولوی لٹنی بخش کے خلاف ۲۳ اگست ۱۹۳۲ء کو عدالت سب جج صاحب درجہ دوم قلمان میں دعوے اعادہ حقوق زناشوی دائر کر کے عدالت موصوف سے ان ہر دو کے خلاف، ۱۷ جون ۱۹۳۲ء کو ڈگری یکطرفہ حاصل کر لی۔ اور اس مقدمہ میں جبکہ شہادت ذریعہ ختم ہو کر مدعیہ کیطرف سے بحث بھی سماعت ہو چکی تھی۔ مدعا علیہ کیطرف سے یہ مذکور ہوا گیا کہ عدالت ہذا کو اختیار سماعت مقدمہ ہذا حاصل نہیں۔ کیونکہ بناو دعوے حدود ریاست ہذا میں پیدا نہیں ہوئی اور نہ ہی مدعا علیہ کی رہائش عارضی یا مستقل ریاست ہذا کے اندر ہوئی ہے دوسرا عدالت سرکار برطانیہ سے مدعا علیہ کے حق میں ڈگری استقرار حق زوجیت بر خلاف مدعیہ داہنی بخش والدش کے صادر ہو چکی ہے۔ اس لئے بروئے دفعہ اضا بط دیوانی عدالت ہذا کو اس کے متعلق فیصلہ کر نیکا حق نہیں ہے۔ اور کہ بموجب ذرات ۱۳-۱۴ ضابطہ دیوانی ڈگری مذکور قطعی ہو چکی ہے۔ اور اس کے صادر ہونے کے بعد مقدمہ زیر سماعت عدالت ہذا نہیں چل سکتا۔

مدعا علیہ کے ان عذرات کو وجہ اس کے کہ وہ عدالت ہذا کے اختیار سماعت سے تعلق رکھتے تھے۔ اہم سمجھا جا کر اس مقدمہ میں ۸ نومبر ۱۹۳۳ء کو حسب ذیل مزید منقبات ایذا دی گئی۔

۱۔ کیا مدعا علیہ کی سکونت بوقت دائری دعوے ہذا حدود ضلع ہذا میں تھی۔ یا یہ کہ بناو دعوے حدود ضلع ہذا میں پیدا ہوئی اس لئے دعوے قابل سماعت عدالت ہذا ہے۔

۲۔ اگر نتیجہ بالا بخلاف مدعیہ طے ہو تو کیا عدالت ہذا کے اختیار سماعت کا سوال اس مرحلہ پر جبکہ مقدمہ پہلے عدالت ہائے اعلیٰ تک پہنچ چکا ہے۔ اور مدعا علیہ برابر پیروی کرنا رہا ہے نہیں اٹھایا جاسکتا۔

۳۔ کیا ڈگری ملک غیر کی بنا پر جو بحق مدعا علیہ بر خلاف مدعیہ صادر ہوئی ہے۔ سماعت

مقدمہ ہذا میں دفعات ۱۳-۱۴ مضابطہ دیوانی عارض نہیں ہیں۔ ان تنقیحات کے وضع کرنے سے قبل مدعا علیہ کیطرف سے محکمہ معائنہ وزارت عدلیہ میں پیشکار محترم سرکار عالی دام اقبالہ و کلمہ میں پیش کئے جانے کے لئے ایک درخواست مشتملہ عذرات مذکورہ بالا موصول ہوئی۔ جو بعد ازاں عدالت ہذا میں بجا دی گئی۔ اس درخواست کے مطالعہ سے یہ ضروری خیال کیا گیا کہ مدعا علیہ کیطرف سے بحث پیش ہونے سے قبل ان قانونی عذرات مذکورہ بالا کو طے کر لیا جاوے۔ اس لئے ۳ نومبر ۱۹۳۳ء کو فریقین کے نام نوٹس ہیں اطلاع جاری کئے جانیکا حکم دیا گیا۔ کہ وہ تاریخ مقررہ پر اپنے علماء کو ہمراہ نہ لادیں بلکہ خود حاضر ہوں۔ تاکہ ان قانونی مسائل پر فوریکجا کر انہیں طے کر لیا جاوے۔ مدعیہ کیطرف سے عدالت ہذا کے اس حکم کی ناراضی سے محکمہ معائنہ اجلاس خاص میں درخواست نگرانی پیش کی گئی ہے۔ اور محکمہ معائنہ نے ۱۹ نومبر ۱۹۳۳ء یہ قرار دیا۔ کہ فریق مدعیہ پر تفصیل نوٹس درست نہیں ہوئی۔ لہذا یہ ہدایت کی گئی کہ سلسلہ بحث اور جدید امور کی دریافت کو ساتھ ساتھ جاری رکھا جاوے۔ اور اگر کسی فریق کے حق میں اتوار مقدمہ ضروری خیال کیا جاوے۔ تو دوسرے فریق کو اس فریق سے مناسب ہرجانہ دلایا جاوے۔ باتباع اس حکم کے فریقین کو جدید تنقیحات کے متعلق اپنا اپنا ثبوت پیش کرنیکی ہدایت کی گئی۔ اور مختاراً مدعا علیہ کو حکم دیا گیا کہ وہ اپنی طرف سے سلسلہ بحث کو بھی جاری رکھیں۔ اس کے بعد جب تنقیحات مذکورہ بالا کے متعلق طرفین کی شہادت ختم ہو چکی۔ تو مدعا علیہ نے پھر ۲ جنوری ۱۹۳۴ء کو ایک درخواست کے ذریعہ یہ عذر برپا کیا۔ کہ اس کے ذیل کو بھی زیر تنقیح لایا جاوے۔

کہ کیا مدعا علیہ کی وطنیت ریاست بہاولپور میں واقع ہے۔

اگر نتیجہ بالا مدعیہ کے خلاف ثابت ہو۔ تو پھر بھی عدالت ہذا کو اختیار سماعت حاصل ہے۔ اس درخواست کو اس بنا پر مسترد کر دیا گیا۔ کہ مدعا علیہ کیطرف سے اس قسم کا پہلے کوئی عذر نہیں اٹھایا گیا۔ حالانکہ وہ پہلے قانونی مشورہ حاصل کر کے پیروی کرتا رہا ہے۔ علاوہ ازیں

جہاں تک اس کے اس جدید مذکر کا قانونی پہلو ہے۔ اس کے متعلق وہ اپنی بحث کے وقت قانون پیش کر سکتا ہے۔ واقعات کے لحاظ سے فریقین کی طرف سے مثل پر جو مواد لایا جا چکا ہے۔ وہ اس سوال پر بھی بحث کرنے کے لئے کافی ہے۔ لہذا کسی مزید تفتیح کے وضع کرنے کی ضرورت خیال نہیں کی جاتی۔

اس سے قبل دوران شہادت میں مدعا علیہ کی طرف سے ایک بحث یہ بھی پیدا کی گئی تھی کہ مدعیہ بوقت ارجاع نالش نابالغ تھی۔ اس لئے اب اس سے خود دریافت ہونا چاہیے کہ وہ مقدمہ چلانا چاہتی ہے یا نہ۔ لہذا اس سوال کے متعلق بھی یکم مارچ ۱۹۳۳ء کو ایک نتیجہ باں الفاظ وضع کیا گیا تھا۔ لکھا مدعیہ بوقت ارجاع نالش نابالغ تھی۔ اور اس کا باریجوت مدعا علیہ پر قائم کیا گیا۔ کیونکہ مدعیہ کی طرف سے اسے بالغ ظاہر کیا جا کر بمختاری والدین دعوئے دائر کیا گیا تھا۔ لیکن بعد میں اس نتیجہ کو حکم ۲۹ مارچ ۱۹۳۳ء خارج کیا گیا۔ کیونکہ قانوناً مدعا علیہ کا یہ عذر ناقابل پذیرائی تھا۔ ملاحظہ ہو ۷۴۔ انڈین کیسز صفحہ ۳۰۹ اب ذیل میں دیگر قانونی سوالات پر بحث کی جاتی ہے۔

مدعا علیہ کا اہم عذر یہ ہے۔ کہ اس نے کبھی مدد و ریاست ہذا میں سکونت اختیار نہیں کی اور نہ ہی اس نے یہاں احمدی مذہب قبول کیا ہے بلکہ وہ ۵-۶ سال تک شیخوہ میں رہا اور وہاں سے اُس نے سال ۱۹۲۲ء میں ایک خط کے ذریعہ مرزا صاحب کے خلیفہ ثانی کیسایت کی تھی۔ اور معیت کرنے کے ۵-۶ء بعد اُس نے اپنے موجودہ مسکن واقعہ علاقہ لودھراں میں اگر سکونت اختیار کی۔ یہاں اُس نے اگر ایک مکان تعمیر کرایا۔ اور اس وقت سے یہاں مقیم ہے۔

مدعیہ کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ مدعا علیہ ضلع ڈیرہ غازی خان سے ترک سکونت کرنے کے بعد سید صاحب دوی الہی بخش والد مدعیہ کے پاس حدود ریاست ہذا میں آیا اور یہاں بود و باش شروع کی۔ مرزائی مذہب اس نے ایک شخص ربوی نظام الدین کی ترغیب پر قبول کیا جو موضع

ہند مسکن والد مدینہ کے قریب رہتا ہے۔ اور دو گھنٹے ہذا دائرہ ہونے کے بعد وہ حدود ریاست ہذا کے باہر چلا گیا ہے۔ ان امور کے متعلق فریقین کی طرف سے جو شہادت پیش ہوئی ہے۔ اس سے حسب ذیل نتائج اخذ ہوتے ہیں۔

مدعا علیہ کی یہ حجت درست نہیں پائی جاتی۔ کہ وہ کبھی ریاست ہذا میں نہیں آیا بلکہ مدینہ کی پیش کردہ شہادت سے جسکی کہ مدعا علیہ کی طرف سے کوئی خاطر خواہ تردید نہیں کی گئی یہ ثابت ہے۔ کہ مدعا علیہ مولوی الہی بخش کے یہاں آنے کے بعد اپنے مسکن واقعہ علاقہ ضلع ڈیرہ غازی خان سے سید صاحبہ دور ریاست ہذا میں مولوی الہی بخش والد مدینہ کے پاس آیا۔ اور اپنی والدہ اور ہمیشہ گمان کو اس کے ہاں چھوڑ کر خود حصول معاش کے لئے حدود ریاست ہذا کے اندر مختلف مقامات پر پھر تاربا۔ اور کچھ عرصہ کے بعد پھر مولوی الہی بخش کے پاس آکر ٹھہر تاربا۔ اس کے بعد جب مدینہ کے رخصتہ کا سلسلہ شروع ہوا۔ تو وہ ترک سکونت کر کے یہاں سے چلا گیا۔ اور غائب ہو گیا۔ کہ وہ مقدمہ ہذا دائر ہونے سے قبل ہی چلا گیا کیونکہ خود مدینہ نے عرضید ہونے میں اس کی سکونت بقیام سیسی درج کرائی ہے۔ چنانچہ اس پتہ پر جب سمن جاری کیا گیا۔ تو نمائندہ مدینہ نے پھر ۱۴ اگست ۱۹۲۲ء کو منصفی احمد پور شرقیہ میں ایک درخواست پیش کی۔ کہ مدعا علیہ کی سکونت گودھوئے میں بقیام سیسی رکھی ہوئی ہے۔ لیکن اب مدعا علیہ یہاں احمد پور شرقیہ میں موجود ہے۔ پھر تعمیل نہیں ہو سکیگی۔ اب اس پتہ پر سمن جاری کیا جا کر تعمیل کرا جائے۔ چنانچہ اسی روز عدالت سے سمن جاری کیا جا کر مدعا علیہ کی اطلاع دیا بی کرائی گئی۔ مدعا علیہ کہتا ہے کہ اُسے وہاں دھوکہ سے بلایا گیا لیکن یہ سوال چنداں اہم نہیں۔ وہ چاہے جس طرح احمد پور شرقیہ میں آیا یہ امر واقعہ ہے۔ کہ سمن پر اس کی اطلاع دیا بی وہاں کرائی گئی۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ دائری دھوکے کی بوقت اس کی رہائش حدود ریاست ہذا کے اندر نہ تھی۔ لہذا اس بنا پر مدعا علیہ کی یہ حجت درست ہے کہ دائری دھوکے کی بوقت چونکہ حدود ریاست ہذا کے اندر اس کی مدنی یا مستقل سکونت

نہ تھی۔ اس لئے یہاں اس کے خلاف دعوے دائر نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن اُس کے ساتھ ہی مدعیہ کی پھر یہ محنت ہے۔ کہ مدعیہ نے اپنا مذہب چونکہ حدود ریاست کے اندر تبدیل کیا ہے۔ اس لئے اُسے مدعیہ کے تبدیل مذہب سے بنا دعوے پیدا ہوتی ہے۔ اور اس لحاظ سے مدعیہ کے خلاف یہاں دعوے درست طور دائر کیا گیا ہے۔

مدعیہ بیان کرتا ہے۔ کہ اس نے احمدی مذہب شیخواد ضلع ملتان میں قبول کیا تھا۔ اور کہ ابتداً وہ ضلع ڈیرہ غازیخان سے شیخواد میں ہی گیا تھا۔ اس کی طرف سے بیت کا ایک خط پیش کیا گیا ہے۔ جو ڈاک خانہ دنیا پور سے ۱۱ جنوری ۱۹۲۲ء کو خلیفہ صاحب ثانی کی خدمت میں بھجوا یا گیا۔ اور جس پر بغیر کسی ولایت۔ قومیت کے صرف عبدالرزاق احمدی لکھا ہوا ہے۔ اس سے یقینی طور پر یہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کہ یہ خط اسی عبدالرزاق مدعیہ کا تحریر شدہ ہے۔ شناخت خط کے بارے میں مدعیہ کی طرف سے دو گواہان پیش ہوئے ہیں جن میں ایک ائمہ بخش بالکل نو عمر لڑکا ہے۔ وہ بیان کرتا ہے۔ کہ وہ شیخواد میں مدعیہ کے پاس پڑھا کرتا تھا۔ اس وقت وہ مدعیہ کو لکھتا ہوا دیکھا کرتا تھا۔ شناخت خط کے بارے میں پہلے تو اُس نے یہ کہا۔ کہ شاید وہ نہ پہچان سکے۔ لیکن پھر بیان کیا۔ کہ وہ شناخت کرتا ہے۔ کہ خط مشمولہ مسل مدعیہ کا تحریر کردہ ہے۔ لیکن اول تو جس وقت یہ گواہ مدعیہ کو لکھتا ہوا دیکھتا ہے ان کے بیان کرتا ہے۔ اس وقت خود اس کی اپنی عمر کوئی ۱۳-۱۴ سال کے قریب ہو گی۔ غیر اعلیٰ ہے۔ کہ اس عمر میں اُس نے مدعیہ کی طرز تحریر کو بخوبی ذہن نشین کر لیا ہو۔ دوسرا وہ اس خط کی شناخت کے متعلق کوئی خاص وجوہات بیان نہیں کر سکا۔ علاوہ ازیں جب اس کی مذہب بیانی کو مد نظر رکھا جاوے۔ تو اس کی شہادت بالکل ناقابل اعتبار ہو جاتی ہے۔ اسی طرح دوسرے گواہ کی شہادت بھی سرسری قسم کی ہے۔ اور اُس پر بھی پورا بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔

مدعیہ بیان کرتا ہے کہ وہ شیخواد میں ۵-۶ سال رہا۔ لیکن وہاں کی سکونت ثابت کرنے

کے لئے بھی اس کی طرف سے یہی اٹھ بگوش گواہ پیش ہوا ہے۔ دیگر گواہان صرف سماوی طور پر بیان کرتے ہیں۔ کہ وہ دودھراں میں دہاں سے آیا تھا۔ لہذا اس ضمن میں مدعا علیہ کی طرف سے مسل پر جو مواد لایا گیا ہے۔ اس سے یہ قرار دینا مشکل ہے۔ کہ مدعا علیہ اپنے موجودہ مسکن پر سکونت پذیر ہونے سے قبل شیخوہ میں رہتا تھا۔ اور کہ اُس نے احمدی مذہب بھی وہیں اختیار کیا تھا۔ اس کی طرف سے بیعت کا جو خط پیش کیا گیا ہے۔ اُس کے متعلق قابل اطمینان طریق پر یہ ثابت نہیں کیا گیا۔ کہ وہ اسی عبدالرزاق مدعا علیہ کا ہے۔ ان تمام واقعات سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ مدعا علیہ نے علاقہ دودھراں میں سکونت اختیار کرنے سے قبل جہاں پہلے سکونت اختیار کی ہوئی تھی۔ احمدی مذہب اس نے دہاں قبول کیا۔ مدعا علیہ حسب ادعا خود یہ ثابت کرنے میں کامیاب نہیں رہا۔ کہ اس کی یہ سابقہ سکونت شیخوہ میں تھی۔ برعکس اس کے مدعیہ کی طرف سے یہ ثابت ہے کہ مدعا علیہ اپنی موجودہ سکونت اختیار کرنے سے قبل حدود ریاست ہذا میں سکونت پذیر تھا۔ اس لئے مدعا علیہ کے اپنے بیان سے ہی یہ ثابت قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس نے احمدی مذہب حدود ریاست ہذا میں اختیار کیا۔ اور اس کی تائید مدعیہ کی پیش کردہ شہادت سے بھی ہوتی ہے۔ لہذا یہ قرار دیا جاتا ہے کہ مدعا علیہ کا مذہب تبدیل کرنا چونکہ حدود ریاست ہذا کے اندر اس کی جائے سکونت موضع مہند میں وقوع میں آیا ہے۔ اس لئے اس بنا پر مدعیہ کو ضلع ہذا کے اندر بنائے دعوے پیدا ہوتی ہے۔ لہذا عدالت ہذا کو اس مقدمہ کی سماعت کا مکمل اختیار حاصل ہے۔

مدعا علیہ کے اس اعتراض کے جواب میں کہ اس کی چونکہ حدود ریاست ہذا کے اندر سکونت نہیں رہی۔ اس لئے عدالت ہذا کو اس کے خلاف سماعت مقدمہ ہذا کا اختیار حاصل نہیں ہوتا مدعیہ کی طرف سے یہ بھی کہا گیا ہے۔ کہ مدعا علیہ نے گواہانہ ذرا اٹھایا تھا لیکن بعد ازاں اپیل میں جا کر اُس نے اُسے ترک کر دیا۔ اور شروع سے لیکر آخر تک وہ برابر اس کی پیروی کرتا رہا۔ اس لئے سمجھا جائیگا۔ کہ اُس نے عدالت ہذا کے اختیار سماعت کو قبول کر لیا تھا۔

اس لئے اب وہ اس پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتا۔ اس بارہ میں فیصلہ ۲۹ اذین کیسز
 صفحہ ۶۵۶ بطور سند پیش کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ پٹیس
 چونکہ مدعیہ کی طرف سے ہوتی رہی تھیں۔ اس لئے اُسے اعتراض کرنیکی ضرورت نہ تھی۔ علاوہ
 ازیں مقدمہ چونکہ دوبارہ ابتدائی حیثیت میں عدالت ہذا کے زیر سماعت آ گیا ہے۔ اس لئے وہ
 اس سوال پر عدالت کو متوجہ کر سکتا ہے۔ مگر مدعا علیہ کی یہ جخت درست معلوم نہیں ہوتی۔ کیا اس
 اپیل میں یہ عذر اٹھانے کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ فیصلہ اس کے خلاف ہونا ممکن تھا اس لئے
 اُسے ہر پہلو سے اپنی جوابدہی کرنی چاہیے تھی۔ اور گو کہ مقدمہ اب پھر ابتدائی حیثیت میں سماعت
 کیا گیا ہے۔ تاہم اس مقدمہ کے سابقہ مراحل کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اور اگر اس جخت کو درست
 بھی تسلیم کر لیا جاوے۔ تو چونکہ اوپر یہ قرار دیا جا چکا ہے۔ کہ مدعا علیہ کے تبدیل مذہب سے بنا
 دعوئے حدود ریاست ہذا میں پیدا ہوئی ہے۔ اس لئے اس سوال پر مزید کسی بحث کی ضرورت
 نہیں رہتی۔ اور عدالت ہذا سے مدعا علیہ کے خلاف یہ دعوئے درست طور سماعت کیا گیا ہے
 اس قرار داد سے ان نتیجعات میں سے پہلے دو کا جو ۸ نومبر ۱۹۳۲ء کو وضع کی گئی تھیں
 فیصلہ ہو جاتا ہے۔ باقی تیسری تنقیح کے متعلق جو ڈگری ملک غیر کی بابت ہے۔ صرف یہ درج
 کر دینا کافی ہے۔ کہ عدالت صادر کنندہ ڈگری کے روبرو یہ سوال کہ مدعا علیہ تبدیل مذہب کی وجہ
 سے مرتد ہو چکا ہے۔ اور اس لئے مدعیہ اُس کی شکوہ نہیں رہی۔ زیر بحث نہیں آیا۔ اور نہ
 ہی یہ پایا جاتا ہے۔ کہ اس عدالت کو یہ قائل یا گیا کہ اس نکاح کے بارہ میں مدعیہ کی طرف سے
 عدالت ہذا میں بھی مقدمہ دائر ہے۔ اس لئے سمجھا جائیگا کہ وہ فیصلہ صحیح واقعات پر صادر
 نہیں ہوا۔ اور ڈگری دھوکے سے حاصل کی گئی۔ لہذا وہ ڈگری ہر دعوئے ضمن (ب) و
 (د) دفعہ ۳ ضابطہ دیرانی قطعی قرار نہیں دی جاسکتی۔ کیس طرح دفعہ ۱۱ ضابطہ دیرانی کا اطلاق
 واقعات مقدمہ ہذا پر نہیں ہوتا۔ کیونکہ جیسا کہ اوپر قرار دیا گیا۔ ایک تو وہ ڈگری قطعی نہیں
 دوسرا وہ کسی عدالت واقع اندرون حدود ریاست ہذا کی صادر شدہ نہیں۔ اس لئے یہ تیسری تنقیح

بھی بحق مدیہ و برخلاف مدعا علیہ طے کیجاتی ہے۔

مدعا علیہ کیطرف سے اس امر پر زور دیا گیا ہے۔ کہ فریقین چونکہ درحقیقت اپنی شہریت اور وطنیت کے لحاظ سے برٹش انڈیا سے تعلق رکھنے والے ہیں۔ اور والد مدیہ نے غرضاً اس کے کسی گواہ نے یہ دعویٰ نہیں کیا۔ کہ وہ ہمیشہ کے لئے برٹش شہریت اور وطنیت چھوڑ چکا ہے۔ کیونکہ شہریت اور وطنیت کو ترک کرنے کے لئے لازمی ہے۔ کہ یہ فعل علانیہ طور پر اور پبلک اظہار کے بعد قانونی حیثیت سے کیا جاوے۔ اس لئے تاوقتیکہ یہ ثابت نہ ہو۔ ایسے نکاح ستازہ کے متعلق قانون بین الاقوامی یہ ہے۔ کہ وہ نکاح جو اس ملک کے قانون کے لحاظ سے جائز ہے۔ جہاں سے وہ منعقد ہوا۔ وہ ساری دنیا میں جائز اور درست ہے۔ اور کوئی دوسرے ملک کی عدالت اسے ناجائز قرار نہیں دے سکتی۔ اور پھر ایسے نکاح کی تیسخ کے متعلق بھی قانون بین الاقوامی یہ ہے۔ کہ جس ملک میں ہر دو زوجین کو وطنیت حاصل ہو۔ صرف وہیں کی عدالت تیسخ کا مقدمہ سن سکتی ہے۔ اور اس قانون کی رو سے بری کی وطنیت وہی جگہ تصور ہوگی۔ جہاں خاوند کی وطنیت ہو۔

فریقین کیطرف سے جو شہادت پیش ہوئی ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے۔ کہ فریقین اپنی ابتدائی برطانوی شہریت مدعا علیہ کی طرف سے وطنیت پر قائم ہیں۔

مگر حصول سائش کے لئے ایک فریق نے اپنی رائٹس بیاوپور میں رکھی ہوئی ہے۔ مگر بعض دوسری جگہ رائٹس رکھنے سے اصل وطنیت کا ترک ہونا لازم نہیں آتا۔ مدیہ کا نکاح علاقہ انگریزی میں ہوا۔ جہاں کہ مدیہ کی بیان کردہ وجہ ارتداد کو تسلیم نہیں کیا جاتا۔ اس وجہ سے علاقہ انگریزی کے قانون کی رو سے یہ نکاح صحیح اور جائز ہے

لیکن مدعا علیہ کی یہ ججٹ اس لئے وزندار نہیں۔ کہ اول تو یہ ثابت ہے۔ کہ مولوی الہی بخش بت مدت سے اپنے سابقہ مسکن سے ترک سکونت کر کے مدد ریاست ہذا میں رائٹس پذیر ہوئی اس کے کافی مدت کے بعد واپس اور دیگر افعال سے یہ بخوبی اخذ ہوتا ہے کہ وہ مدد ریاست

ہذا میں مستقل سکونت اختیار کر چکے ہیں۔ اور اس کا اپنے سابقہ ممکن پر واپس جانے کا ارادہ
 نہیں۔ کیونکہ اس بارہ میں جو شہادت پیش ہوئی ہے۔ اس سے یہ پایا جاتا ہے۔ کہ علاقہ
 ضلع ڈیرہ غازیخان میں اب اس کا اپنا کوئی گھر موجود نہیں۔ مدتیہ چونکہ اس وقت نابالغ تھی
 اور بطور زوجہ مدعا علیہ کے حوالہ نہ کی گئی تھی۔ اس لئے اس کا اپنے والد کے ہمراہ یہاں
 چلے آئے اور اس کیساتھ بود و باش رکھنے سے یہ سمجھا جائیگا۔ کہ اس نے بھی اب شہل اپنے
 والد کے یہاں کی ولایت اختیار کر لی ہے۔ علاوہ ازیں یہ پایا جاتا ہے۔ کہ جب وہ بالغ ہوئی
 تو اس نے مدعا علیہ کی زوجیت سے انکار کر دیا۔ اور یہ حجت کی۔ کہ ضلع ڈیرہ غازیخان میں
 اس کا جو نکاح مدعا علیہ سے ہوا تھا۔ وہ بوجہ ارتداد مدعا علیہ قائم نہیں رہا۔ اس لئے کیونکہ
 کہا جاسکتا ہے۔ کہ مدتیہ کی ولایت بھی اب وہی شمار ہوگی۔ جو کہ مدعا علیہ نے اختیار کی ہوئی
 ہے۔ کیونکہ وہ وہاں نہ بطور زوجہ اس کے ساتھ آباد رہی۔ اور نہ اب حقوق زوجیت کو تسلیم
 کر کے اس کے ساتھ وہاں آباد ہو نیکو آمادہ ہے۔ اس لئے لامحالہ یہ قرار دینا پڑے گا کہ مدتیہ
 نے بھی اب یہیں ولایت اختیار کی ہوئی ہے۔ اور اگر با فرض محال مدعا علیہ کی اس حجت
 کو درست بھی مان لیا جاوے تو بھی مدعا علیہ کا یہاں نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ اس مقدمہ کی
 کارروائی یہاں بھی اس ضابطہ دیوانی کے تحت کی گئی ہے۔ جو علاقہ انگریزی میں جاری ہے۔
 اور نکاح زیر بحث کا تصفیہ اسی شخص قانون کے تحت کیا جا رہا ہے۔ کہ جس کی رو سے قانون
 مردہ علاقہ انگریزی کی رو سے تصفیہ کئے جانے کی ہدایت ہے یعنی بروئے شیعہ محمدی۔
 اس لئے کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ ریاست ہند کا قانون جس کے تحت مقدمہ ہذا میں کارروائی
 کی جا رہی ہے۔ وہ برٹش انڈیا کے قانون سے مختلف ہے۔ ہاں قانون کی تعبیر کا سوال دو برابر
 کسی قانون کی تعبیر اس قانون کا جزو شمار نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کسی عدالت کو مجبور نہیں
 کیا جاسکتا۔ کہ وہ کسی خاص قانون کی تعبیر وہی کرے۔ جو دوسری عدالت نے کی ہے تاوقتیکہ
 وہ اس کی ماتحت عدالت نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ ایک ہی مسئلہ پر مختلف ہائی کورٹوں کی مختلف

قرار دادیں پائی جاتی ہیں۔ مقدمہ حال میں عدالت سے اجلاس خاص نے مدارس ہائی کورٹ کے فیصلہ کو معاملہ زیر بحث کے متعلق قطعی نہ سمجھتے ہوئے قابل پیروی خیال نہیں کیا۔ اور عدالت سے ملنے کی یہ قرار داد قانوناً بالکل درست ہے۔ اس لئے نہیں کہا جاسکتا۔ کہ قانون بین الاقوامی کی اگر یہ سمجھا بھی جاوے۔ کہ وہ ریاست نے اور برٹش انڈیا کے مابین عادی ہے۔ کوئی خلاف ورزی کی گئی ہے۔ کیونکہ یہاں اسی قانون پر عمل کیا جا رہا ہے جو برٹش انڈیا میں مروج ہے۔ اور اگر وطنیت کو ہی معیار سماعت دعوے قرار دیا جاوے تو چونکہ مدعیہ کی وطنیت حدود ریاست ہذا کے اندر پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس لحاظ سے بھی ریاست ہذا کے عدالتوں کو اس مقدمہ کی سماعت کا اختیار حاصل ہے۔ لہذا یہ مقدمہ عدالت ہذا میں درست طور پر رجوع ہو کر زیر سماعت لایا گیا ہے۔

ان قانونی امور کو طے کرنے کے بعد اب اصل معاملہ مابہ النزاع کی طرف رجوع کیا جاتا ہے اور قبل اس کے کہ اس سوال پر فریقین کی پیش کردہ شہادت اور دلائل پر بحث کی جاوے یہ سمجھنے کے لئے کہ قادیانی یا مرزائی یا احمدی مذہب کیا ہے اور مذہب اسلام کے ساتھ اس کا کیا تعلق ہے۔ اور اس مذہب کے قبول کرنے والے کو کیوں مرتد سمجھا گیا ہے۔ کچھ مختصری تمہید کی ضرورت ہے۔

یہ بات کچھ خلاف واقع نہ ہوگی۔ اگر یہ کہا جاوے۔ کہ ہر مذہب و ملت کے نزدیک بتداءً آفرینش اور وجود باری تعالیٰ کا علم کتب سماوی سے ہوا ہے۔ ممکن ہے کہ تمام مذاہب کے متعلق یہ رائے صحیح نہ ہو۔ تو کم از کم یہود۔ نصاریٰ اور مسلمانوں کے متعلق بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے۔ کہ ان کے مذاہب کی رو سے نہ صرف امور مذکورہ بالا کا علم کتب سماوی سے ہوا ہے۔ بلکہ ابتدائے آفرینش کے بارے میں ان کی کتب سماوی کا قرینہ قرینہ باہمی اتفاق یہی ہے اس بحث سے کچھ یہ دکھانا بھی مقصود ہے۔ کہ صرف مسلمان ہی ایک ایسی قوم نہیں۔ جو کہ اپنی مذہبی کتاب قرآن مجید کو مشنرل من اللہ کہنے والی ہے۔ بلکہ اس قسم کا عقیدہ دیگر اقوام

میں بھی پایا جاتا ہے۔ اور وہ بھی اپنے مذاہب کی بنیادی کتابوں کے منزل من اللہ ہونے کے قائل ہیں مسئلہ زیر بحث کا چونکہ صرف مسلمانوں سے تعلق ہے۔ اس لئے یہاں صرف ان کی آسمانی کتاب قرآن مجید کا ہی ذکر کیا جاتا ہے۔ قرآن مجید کے مطالعہ سے پایا جاتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے جب آدم علیہ السلام کو پیدا فرمایا۔ تو انہیں ایک خاص درخت کے پھل کھانے سے منع فرمایا گیا۔ اس کے بعد جب آدم علیہ السلام نے غلطی سے اس پھل کو کھایا۔ تو ان کو باغ جنت سے بیدخل کر دیا گیا۔ اور شیطان کو بھی جس کی ترغیب پر انہوں نے وہ پھل کھایا تھا۔ وہاں سے نکالا گیا۔ اور یہ ارشاد ہوا کہ قُلْنَا اهْبِطُوا مِنْهَا جَمِيعًا فَاَمَّا يٰۤاٰدَمُ هٰذَا هِيَ نَجْوٰى نَحْنُ هٰذِیْ فَلَا خَوْفَ عَلَیْهِمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُوْنَ۔
 نیچے جاؤ یہاں سے تم سب۔ پھر اگر نیچے میری طرف سے کوئی ہدایت۔ تو جو چلا میری ہدایت پر نہ خوف ہو گا ان پر اور نہ وہ غمیگین ہوں گے۔ (سورہ بقرہ کوثر ۱۲)

بارتھانے کی طرف سے یہ ہدایت پھر اس کے رسولوں کے ذریعہ سے جو کہ انسانوں میں سے منتخب کئے جاتے ہیں پہنچتی رہی حتیٰ کہ رسولوں کا یہ سلسلہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک جاری رہا۔ رسولی کے بعد آئندہ سلسلہ رسالت جاری رہنے میں لوگوں میں اختلاف ہونے لگا۔ اور عیسائی کے بیعت ہونے پر جن لوگوں نے انہیں نہ مانا اور جو رسولی کی ہدایت پر قائم رہے۔ وہ یہود کہلائے اور جنہوں نے عیسائی کو نبی تسلیم کر لیا وہ نکالے کہلائے اور انکو بعد جب حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت ملی تو انہیں جن لوگوں نے نبی تسلیم کر کے انکی تعلیم پر چلنا شروع کیا۔ وہ مسلمان کہلاتے ہیں۔ اب مدینہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ اور ایمان ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں۔ اور ان کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ آخری زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو آسمان پر زندہ ہیں۔ آسمان سے نازل فرمادیں گے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر چل کر لوگوں کو راہ ہدایت دکھلائیں گے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر چلنے کی وجہ سے امتی نبی کہلائیں گے۔

اب انیسویں صدی کے آخر میں مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے جو مدعا علیہ کے پیشوا ہیں۔

ان روایات کی جو نزولِ مٹھی علیہ السلام کے متعلق مسلمانوں میں مشہور مٹی آتی تھیں۔
 یہ تعبیر کی ہے۔ کہ مٹھی علیہ السلام جو مسیح نامری تھے فوت ہو چکے ہیں۔ انہوں نے واپس نہیں
 آنا۔ اور نہ ان کا واپس آنا بروئے آیات قرآنی ممکن ہے۔ اور نہ وہ نبی ہو کر آتی ہو
 سکتے ہیں۔ بلکہ امتی نبی سے یہ مراد ہے۔ کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلیم کے کمال اتباع اور پیروی سے
 ان کے کسی امتی کو نبوت کا درجہ عطا کیا جائیگا۔ اور اس تعبیر کیساتھ انہوں نے اس درجہ کا اپنے
 لئے شخص ہونے کا دعوے کیا ہے۔ اس دعوے کی تائید میں فریق ثانی کی طرف سے جو دلائل
 اور سندات وغیرہ پیش کی گئی ہیں۔ ان پر آگے بحث کی جائے گی۔ اب صرف یہ دکھانا مقصود
 ہے۔ کہ جن لوگوں نے مرزا صاحب کے اس دعوے کو صحیح تسلیم کر کے ان کی تعلیم پر چلنا
 شروع کر دیا ہے۔ انہیں لوگ مرزا صاحب کیساتھ اور ان کے مسکن قادیان کیساتھ تعلق
 رکھنے کی وجہ سے بعض اوقات مرزائی کہتے ہیں۔ اور بعض اوقات قادیانی۔ اور قادیانی
 مرزائی کہنے سے ایکلے تعبیر بھی لی جاتی ہے۔ وہ یہ کہ مرزا صاحب کے متبعین کے دو فرقے
 ہیں۔ ایک لاہوری اور دوسرے قادیانی۔ لاہوری انہیں نبی نہیں مانتے۔ قادیانی انہیں
 نبی مانتے ہیں۔ اس لئے قادیانی۔ مرزائی کہنے سے یہ مراد لی جاتی ہے۔ کہ وہ شخص جس کے
 متعلق یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ وہ مرزا صاحب کے ان متبعین میں سے ہے جو
 انہیں نبی مانتے ہیں۔ مقدمہ ہذا میں مدعا علیہ پر اسی مفہوم کے تحت یہ الفاظ استعمال کئے
 گئے ہیں۔

اس فرقہ کا ایک تیسرا نام احمدی ہے۔ جس کے متعلق فریق ثانی کی طرف سے کہا جاتا ہے
 کہ اس جماعت کے امیر نے اپنی جماعت کے لئے تجویز کر کے گورنمنٹ سے اس نام سے
 اپنی جماعت کو موسوم کئے جانے کی منظوری حاصل کی ہوئی ہے۔
 مسلمانوں کے نزدیک قرآن مجید کے بعد سند اور اعتبار کے لحاظ سے احادیث کا
 درجہ ہے۔ جو حضرت رسول کریم صلیم کے اقوال کا مجموعہ ہیں اب مدینہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔

کر مرزا صاحب کا دعوے غلط ہے۔ قرآن مجید اور احادیث کی رو سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ ان کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب کے اعتقادات شرعاً درست نہیں ہیں۔ بلکہ کفر کی حد تک پہنچتے ہیں۔ اس لئے ان کو نبی تسلیم کرنا اور ان کی تعلیم پر چلنے والا بھی کافر اور دابرہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو جاتا ہے۔ اور کسی عورت کا نکاح جو قبل از ارتداد اس کے ساتھ ہوا ہمیشہ قائم نہیں رہتا۔ اور اس اصول کے تحت مدیہ کا نکاح مدعا علیہ کے قادیانی۔ مرزائی ہو جانے کی صورت میں اس کیساتھ قائم نہیں رہا۔ لہذا دگری انفاق زوجیت و بکاوے۔

مدعا علیہ کی طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ قادیانی مذہب۔ مذہب اسلام سے کوئی مضامیر مذہب نہیں ہے۔ بلکہ اس مذہب کے صحیح اصولوں کی صحیح تعبیر ہے۔ اس تعبیر کے مطابق عمل پیرا ہو کر وہ خارج از اسلام نہیں ہوا۔ اس کا نکاح قائم ہے۔ اور دعوے مدیہ قابل اخراج ہے۔

چنانچہ فریقین نے اپنے اپنے اس ادعا کے مطابق شہادت پیش کی ہے جس پر آگے بحث کی جائیگی۔ مقدمہ ہذا میں ابتدائی تحقیقات جکا اوپر ذکر کیا جا چکا ہے۔ چاہے جس شکل یا جن الفاظ میں وضع شدہ ہیں۔ ان کا نفس معاملہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ ان کا مفہوم بھی ہے۔ کہ کیا مدعا علیہ نے قادیانی یا مرزائی مذہب اختیار کر لیا ہے۔ اور کیا اس مذہب میں داخل ہوئے ارتداد واقع ہو جاتا ہے۔ اور کیا اس صورت میں مدیہ کا نکاح فسخ سمجھا جائے گا۔ اس لئے ان تحقیقات کی ترمیم کے متعلق مدعا علیہ کے مدزات کو دزنہ خیال نہیں کیا گیا۔ اس لئے ان تحقیقات کے الفاظ میں کسی رد و بدل کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ اور خصوصاً ان میں ترمیم کی ضرورت اس لئے بھی نہیں رہی۔ کہ اگر مدعا علیہ کے ادعا کے مطابق یہی صورت تحقیقات قائم کی جاوے تو سبیل پر اس قدر مواد آچکا ہے۔ کہ اس کی رو سے اس صورت میں سبب بحث کیجا سکتی ہے۔ اس سوال پر اب چنداں بحث کی ضرورت نہیں رہی۔ کہ آیا مدعا علیہ قادیانی مرزائی ہے۔ یا نہ کیونکہ اس نے اپنے اعتقادات کی پختہ پختہ پیش کی ہے۔ اس میں اس نے صاف طور پر

درج یکہے۔ کہ وہ حضرت مرزا صاحب کو امتی بنی تسلیم کرتا ہے۔ اور کہ ان پر وحی اور الہام
 بابرکت حضرت نبی کریم صلاعم وارد ہوتے تھے۔ اسلئے اس کے یہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ کہ وہ مرزا صاحب
 کے قادیانی متبعین میں سے ہے۔ اب بحث طلب صرف یہ امر ہے کہ آیا۔ یہ عقیدہ کفر ہے
 اور اس عقیدہ کے رکھنے والا دائرہ اسلام سے خارج اور مرتد قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس
 سلسلہ میں مدیہ کیطرف سے چھ گواہان ذیل مولوی غلام محمد صاحب شیخ الجامعہ عباسیہ بہاولپور
 مولوی محمد حسین صاحب سکس گوجرانوالہ۔ مولوی محمد شفیع صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند۔ مولوی
 مرتضیٰ حسن صاحب پانڈپوری۔ سید محمد انور شاہ صاحب کشمیری۔ مولوی نجم الدین صاحب
 پروفیسر اور نیل کالج لاہور پیش ہوئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کیطرف سے دو گواہان مولوی جلال الدین
 صاحب شمس۔ اور مولوی غلام احمد صاحب مجاہد پیش ہوئے ہیں۔ یہ ہر دو گواہان قادیانی متبعین
 میں سے ہیں۔ ان جملہ گواہان کی شہادتیں کئی معاملات شرعی پر مشتمل ہیں۔ اور بہت طویل
 ہیں۔ ان کا اگر معمولی اختصار بھی یہاں درج کیا جاوے تو اس سے نہ صرف فیصلہ کا حجم بڑھ جائیگا
 بلکہ اصل معاملہ کے سمجھنے میں بھی الجھن پیدا ہو جائیگی۔ اس لئے ان شہادتوں سے جو اصول
 اور دلائل اخذ ہوتے ہیں۔ وہ یہاں درج کئے جاتے ہیں۔ اور زیادہ تر دربار معلیٰ کی ہدایت
 کے مطابق ان شہادتوں کی رو سے یہ دیکھنا ہے کہ اسلام کے وہ کون سے بنیادی اصول ہیں
 کہ جن سے اختلاف کرنے سے ارتداد واقع ہو جاتا ہے۔ یا یہ کہ کن اسلامی عقائد کی پیروی نہ
 کرنے یا نہ ماننے سے ایک شخص مرتد سمجھا جاسکتا ہے۔ اور کہ کیا عقائد قادیانی سے ارتداد واقع
 ہو جاتا ہے۔ یا نہ

مدعیہ کیطرف سے مذہب اسلام کے جو اہم اور بنیادی اصول بیان کئے گئے ہیں۔ وہ
 سید انور شاہ صاحب گواہ مدعیہ کے بیان میں مفصل درج ہیں۔ یہاں انکا مختصراً اعادہ کیا جاتا ہے
 وہ بیان کرتے ہیں کہ ایمان کے معنی یہ ہیں کہ کسی کے قول کو اس کے اقتاد پر یاد کر لیا جاوے
 اور کہ غیب کی خبروں کو انبیاء کے اقتاد پر یاد کر لینے کو ایمان کہتے ہیں۔ اور حق ناشناسی۔ یا

منکر ہو جانے یا مکر جانے کو کفر کہتے ہیں۔ ہمارے دین کا ثبوت و دلیل سے ہے یا تو اتر سے یا
خبر واحد سے تو اتر سے کہتے ہیں۔ کہ کوئی چیز نبی کریم سے ایسی ثابت ہوئی ہو۔ اور ہم تک علی الاطلاق
پہنچی ہو۔ کہ اس میں خطا کا احتمال نہ ہو۔ یہ تو اتر چار قسم کا ہے۔ تو اتر اسنادی۔ تو اتر طبقہ۔ تو اتر
قدر مشترک اور تو اتر توارث۔

تو اتر اسنادی اُسے کہا جاتا ہے۔ کہ جو صحابہ سے بسند صحیح مذکور ہو۔
تو اتر طبقہ اُسے کہتے ہیں۔ کہ جب یہ معلوم نہ ہو۔ کہ کس نے کس سے لیا۔ بلکہ یہ معلوم ہو کہ پچھلی نسل
نے اگلی سے سیکھا۔ جیسا کہ قرآن مجید کا تو اتر

تو اتر قدر مشترک یہ ہے کہ حدیثیں کئی ایک خبر واحد آتی ہوں۔ اس میں قدر مشترک متفق علیہ حصہ
وہ حاصل ہوا جو تو اتر کو پہنچ گیا۔ مثلاً نبی کریم صلعم کے معجزات۔ جو کچھ تو اتر ہیں۔ اور کچھ خبر واحد ہیں
ان اخبار واحد میں اگر کوئی مضمون مشترک ملتا ہے۔ تو وہ قطعی ہو جاتا ہے۔ اس کی مزید تشریح
بروی مرتضیٰ حسن صاحب گواہ مدیہ نے یہ کی ہے۔ کہ بعض ایسی احادیث جو باعتبار لفظ اور سند کے
متواتر نہیں ہیں۔ وہ باعتبار معنی کے متواتر ہو جاتی ہیں۔ اگر ان معنوں کو اتنی سندوں سے اور
اتنے راویوں نے بیان کیا ہو۔ کہ جکا جھوٹ پر جمع ہونا محال ہو۔

تو اتر توارث اُسے کہتے ہیں۔ کہ نسل نے نسل سے لیا ہو۔ اور یہ تو اتر را بطرح سے ہے۔ کہ بیٹے
نے باپ سے لیا۔ اور باپ نے اپنے باپ سے۔ ان جملہ اقسام کے تو اتر کا انکار کفر ہے۔ اگر متواتر
کے انکار کو کفر نہ کہا جاوے۔ تو اسلام کی کوئی حقیقت نہیں رہتی۔ ان متواترات میں تاویل کرنا
مطلب بگاڑنا۔ کفر صریح ہے۔ اور متواترات کو تاویل سے ہٹانا بھی کفر ہے۔ کفر بھی قولی ہوتا ہے
اور بھی فعلی۔ مثلاً کوئی شخص ساری عمر نماز پڑھتا رہے۔ اور ۳۰ سال کے بعد ایک بُت کے آگے
سجدہ کر دے۔ تو یہ کفر فعلی ہے۔ کفر قولی یہ ہے۔ کہ کوئی شخص یہ کہدے۔ کہ خدا کیساتھ صفوں میں
یا فعل میں کوئی شریک ہے۔ اس طرح یہ کہنا بھی کفر قولی ہے۔ کہ رسول اللہ صلعم (حضرت محمد مصطفیٰ)
صلعم کے بعد کوئی اور نیا پیغمبر آئے گا۔ کیونکہ تو اتر توارث کی ذیل میں ساری امت اس علم میں شریک

رہی ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور کوئی نبی نہیں آئیگا۔

اس طرح کوئی شخص اگر اپنے مسادی سے کہہ دے۔ کہ کلمہ بکا۔ تو وہ کوئی چیز نہیں استاد اور باب سے کہے۔ تو اسے عاقبت کہتے ہیں۔ پینبر کیساتھ یہ معاملہ کرے۔ تو کفر صریح ہے۔ نبوت ختم ہونے کے بارہ میں ہمارے پاس کوئی دوسرا حدیثیں ہیں۔ قرآن مجید ہے اور اجماع بافضل ہے۔ اور ہر نسل انکی نے پھیلی ہے اس کو یا ہے۔ اور کوئی مسلمان جو اسلام سے تعلق رکھتا ہے۔ وہ اس عقیدہ سے غافل نہیں رہا۔ اس عقیدہ کی تحریف کرنا اور اس سے انحراف کرنا صریح کفر ہے۔ اسلام ہے شناخت مسلمانوں کی۔ اور مسلمانوں کے اشخاص شناخت ہیں۔ اسلام کی اگر اجماع کو درمیان میں سے اٹھا دیا جاوے۔ تو دین ڈھ گیا۔

جو دین محمدی کا اقرار نہ کرے۔ اُسے کافر کہتے ہیں۔ جسے اندر سے اعتقاد نہ ہو زبان سے کہتا ہو۔ اُسے منافق کہتے ہیں۔ جو زبان سے اقرار کرتا ہو۔ لیکن دین کی حقیقت بدلتا ہو اُسے زندیق کہتے ہیں۔ اور وہ پہلی دو قسموں سے زیادہ شدید کافر ہے۔ ارتداد کے معنی یہ ہیں۔ کہ دین اسلام سے ایک مسلمان کہہ کفر ہو گیا اور ضروریات و استوائیات دین میں سے کسی چیز کا انکار کر کے خارج ہو جائیگا۔ اور ایمان یہ ہے۔ کہ سرور عالم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جس چیز کو اللہ تعالیٰ کی جانب سے لائے ہیں۔ اور اُس کا ثبوت بدیہات اسلام سے ہے اور ہر مسلمان خاص و عام اُسے جانتے ہیں۔ اس کو تصدیق کرنا۔

ضروریات دین وہ چیز ہیں۔ کہ جن کو خواص و عوام پہچانیں۔ کہ یہ دین سے ہیں۔ جیسے اعتقاد توحید کا۔ رسالت کا۔ اور پانچ غزوں کا اور شہل ان کے اور چیزیں۔

شریعت کے اگر کسی منظر کو بحال رکھا جا کر اس کی حقیقت کو بدل دیا جاوے۔ اور وہ معاملہ استوائیات سے ہو تو وہ کفر صریح ہے۔ کفر و ایمان کی اس شرعی حقیقت کے بیان کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے۔ کہ ایک مسلمان بعض قسم کے افعال یا اقوال کی وجہ سے کافر اور خارج

از اسلام ہر جاتا ہے۔

ختم نبوة کا مقدمہ بایں منہ کر آنحضرت مسلم کی نبوة کے بعد کسی کو ہمد نبوت نہ دیا جائے گا۔
بغیر کسی تاویل اور تخصیص کے ان اجماعی عقائد میں سے ہے۔ جو اسلام کے مرئی عقائد میں
سے سمجھا گیا ہے۔ اور آنحضرت مسلم کے ہمد سے بیکر آجکل تک بد نسل ہر مسلمان اس پر ایمان
رکھتا ہے۔

اور یہ مسئلہ قرآن مجید کی بہت سے آیات سے اور احادیث متواتر المعنی سے اور قطعی اجمل سے
روزر روشن کی طرح ثابت ہے۔ اور اس کا منکر قطعاً کافر مانا گیا ہے۔ اور کوئی تاویل و تخصیص
اس میں قبول نہیں کی گئی۔ اس میں اگر کوئی تاویل یا تخصیص نکالے گا تو وہ شخص ضروریات
دین میں تاویل کرنیکی وجہ سے منکر ضروریات دین سمجھا جائیگا۔

یہ اصول ہیں جن کے تحت میں اب بھی ایسے بہت سے فروع موجود ہیں۔ جو مستقل
موجبات کفر ہو سکتے ہیں۔

فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ ایمان یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر۔ اس کے فرشتوں
پر۔ اس کی کتابوں پر۔ اس کے رسولوں پر اور بہت بعد الموت پر اور تقدیر پر یقین رکھا جاوے۔
اور اسلام گواہی دیتا ہے اس بات کی کہ سوائے اللہ کے کوئی معبود نہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے
رسول ہیں۔ اور نماز کا ادا کرنا اور زکوٰۃ کا دینا اور رمضان کے روزے رکھنا اور بیت اللہ شریف کا
حج ادا کرنا اگر استطاعت ہو۔ اور جو شخص زبان سے لا ایلہ الا اللہ محمد رسول اللہ
کہے اور دل سے اس کے مطالب کی تصدیق کرے۔ تو ایسا شخص یقینی طور پر مومن ہے۔ اگرچہ وہ
فرائض اور محرمات سے بے خبر ہو اور اسلام کے معنی یہ ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے جو فرائض اور
محرمات بیان کئے ہیں۔ کہ بعض اشیاء حلال اور بعض حرام ہیں۔ ان پر بلا کسی اعتراض کے
اپنی رضامندی کا اظہار کیا جاوے۔ اور جو شخص ان اعمال صالحہ کا پابند ہو۔ کہ جو قرآن مجید
میں ایک مومن کا طویل کیا تیار قرار دئے گئے ہیں۔ تو وہ شخص مومن اور مسلمان ہے۔

۲۰
 یہ باتیں ایسی ہیں۔ کہ جو ارکان اسلام سے تعلق رکھتی ہیں۔ اور جن کے جزو ایمان ہونے میں ذریعہ مدتیہ کو بھی کوئی کلام نہیں۔ دیکھنا یہ ہے۔ کہ آیا ان باتوں پر ذریعہ ثنائی کا عقیدہ ان اصولوں کے تحت جو ذریعہ کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔ دیا گیا ہے۔ جیسا کہ دیگر امام مسلمانوں کا۔ یا کہ اس سے مختلف۔ کیونکہ مدتیہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ جو شخص مفاد اسلام ظاہر کرے اور قرآن و حدیث کے اتباع کا دعوئے بھی کرے۔ لیکن انکی ایسی تاویل اور تخریف کرے۔ کہ جس سے ان کے حقائق بدل جائیں۔ تو وہ مسلمان نہیں سمجھا جاسکتا۔

مدتیہ کی طرف سے دین اسلام کے ثبوت کے متعلق جو بنیادی اصول اور قواعد بیان کئے گئے ہیں۔ ان کا مدتیہ کی طرف سے کوئی اطمینان بخش جواب نہیں دیا گیا۔ حالانکہ تو تواتر اور اجماع کے اصولوں کو خود ان کے پیشوا۔ مرزا غلام احمد صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب ایام الصلح میں لکھتے ہیں۔ کہ وہ امور جو اہلسنت کی اجماعی رائے سے اسلام کہلاتے ہیں۔ ان سب کا ماننا فرض ہے۔ ایک دوسری کتاب انجام اہم میں لکھتے ہیں۔ کہ جو شخص اس شریعت پر مقدار ایک ذرہ کے زیادتی کرے۔ یا اس میں سے کمی کرے یا کسی عقیدہ اجماعیہ کا انکار کرے۔ اس پر اللہ کی لعنت اور ملائکہ کی لعنت اور تمام آدمیوں کی لعنت۔ یہ میرا اعتقاد ہے۔ اور کتاب ازالۃ الاولیام صفحہ ۲۳۰ پر لکھتے ہیں کہ تواتر کی جو بات ہے۔ وہ غلط نہیں ٹھہرائی جاسکتی۔ اور تواتر اگر غیر قوموں کا بھی ہو۔ تو وہ بھی قبول کیا جائے گا۔ مدتیہ کے گواہان کے بیان کردہ اصول اور قواعد کے مقابلہ میں مدنا علیہ کے گواہان نے جو کچھ بیان کیا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ علماء اور ائمہ کی اندھی تقلید نہایت مذموم ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ پہلے علماء جو کچھ تفسیروں میں لکھ گئے ہیں۔ ہم آنکھ بند کر کے ان پر ایمان لے آویں بلکہ ہمارا فرض ہے۔ کہ ہم ان کے فتاویٰ اور اقوال کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عقل سلیم کی کسوٹی پر پرکھیں اور جو قرآن و سنت کو صحیح ثابت ہو اسے اختیار کریں اور مخالف کو چھوڑیں

کہ جو شخص کسی حدیث کو یا قول کو قرآن مجید کے واقعی طور پر خلاف ثابت کر دے۔ تو اس کا قول
مسترد ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کسی فن کا امام ہو یا نہ ہو۔ اگر کوئی بات کسی دلیل کیساتھ ثابت
کر دے۔ تو وہ مان لی جائے گی۔ صحابہ بھی تفسیر میں غلطی کرتے تھے۔ یہ بیان مولوی جلال الدین
صاحب شمس گواہ مدعا علیہ کا ہے۔ اس کا دوسرا گواہ بیان کرتا ہے کہ کوئی شخص جو کلام کرتا ہے
اس کلام کے منہ وہی مترجم سمجھتا ہے۔ اور اس کلام کے منہ جو وہ بیان کرے گا تاویل کرے گا۔
وہی مقدم ہوگی۔ اور کہ گواہ مذکور کے نزدیک قرآن مجید کے ہوا اور کوئی چیز مسلم نہیں۔ سو
اس کے کہ جو قرآن مجید سے تطابق رکھتی ہو۔ اور جو قرآن شریف کو پڑھتا ہے وہ خود تطابق کر سکتا
ہے۔ اور میرے لئے قرآن شریف کی مطابقت دیکھنے کے لئے میرے واجب الامامت
اماموں کی بیان فرمودہ مطابقت یا میری اپنی مطابقت مسلم ہے۔ اور کہ ہر وہ بات جسکی تائید
قرآن شریف سے نہیں ہوتی۔ اور قرآن شریف کی تصدیق یافتہ احادیث نبویہ سے بھی جس کلام
کی تصدیق نہیں ہوتی۔ یا اماموں کے ایسے اقوال کہ جن اقوال کی تصدیق قرآن اور مندرجہ بالا
احادیث سے ہو چکی ہو۔ اور ان اماموں کے کوئی اور قول جن کی تصدیق قرآن اور حدیث
سے نہیں ہوتی۔ اس کے علاوہ اور مصنفین کی کتابیں جن کی تصدیق قرآن اور حدیث سے
نہیں ہوتی۔ وہ بھڑخت نہیں ہیں۔

اور کہ قرآن کی تفسیر کے لئے کسی خاص شخص کی تعین نہیں۔ کہ وہ جو مننے کر لیا۔ خواہ وہ
کیسے ہی ہوں۔ اس کو مانا جاوے۔ اور اس کے خلاف مننے کو روکیا جاوے۔ اگر صحابہ سے
کوئی صحیح تفسیر ثابت ہو جائے۔ جس کے خلاف قرآن کی کوئی تصریح نہ ہو۔ اور صحیح مرفوع متصل
حدیثوں کی بھی تصریح نہ ہو۔ زبان عربی کی بھی کوئی تصریح ان منوں کے خلاف نہ ہو۔ وہ
بہر حال مقدم ہوگی۔ اور اس کے خلاف مننے کرنے والے کو محض اس لئے کہ وہ ان منوں
کے خلاف کر رہا ہے۔ غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ جب تک کہ قرآنی تصریح کے خلاف مننے نہ کئے
جاویں۔ صحابہ کرام کی طرف منسوب شدہ بات کراہوں نے کی ہے یا کہی ہے یا تمییز کی ہے۔

اگر قرآن شریف کے مطابق ہے۔ تو قابل قبول ہے۔ اگر صحابہ کرام کی طرف منسوب شدعات کو ثابت شدہ اس لحاظ سے کہا جاتا ہے۔ کہ ان تک روایت پہنچتی ہے۔ تو اس کی کوئی حقیقت نہیں۔ اگر کسی غیر صحابی کی تحقیق بشمولیکہ قرآن شریف کی صحیح نسخوں کے مطابق ہو۔ عربی زبان کی سند ساتھ رکھتی ہو۔ دیگر احادیث میں بھی تائید رکھتی ہو۔ تو صحابی کی تحقیق سے مقدم ہے۔ ان شرائط کے بغیر اگر کوئی غیر صحابی کوئی تحقیق پیش کرتا ہے۔ اگر وہ پیش کرے۔ لا خدا کی طرف سے ملہم اور ماورائے نہیں ہے۔ کہ جسکی وحی و الہام کی تصدیق قرآن پاک کی تصریحات سے ہو چکی ہو۔ بلکہ عام شخص ہے۔ تو اس کی ذاتی رائے اور اپنی شرائط سے علیحدہ کر کے صحابی کی بیان کردہ تصریح سے سننے والے اور ماننے والے کے اختیار پر ہوگی۔ کہ اُسے راجح سمجھے یا نہ سمجھے۔ کسی حدیث کو قرآن کی مطابقت میں صحیح قرار دینے والا خود مختار ہے کہ وہ اپنے استدلال کی رُو سے اُسے مطابق قرار دے۔ یا تصریح کے لحاظ سے مطابق قرار دے۔

اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ہر دو فریق کے بیان کردہ اصولوں میں سے معقولیت کس میں ہے۔ ایک تو اپنے دین کی بنیاد چند منظم اصولوں پر کہ جن کو قدامت کی قوت حاصل ہے۔ قائم کر کے اُسے بعد ایک ضابطہ اور قانون کے پیش کرتا ہے۔ دوسرا اُسے ایک کھلونا بنا کر ہر کس و نا کس کے ہاتھ میں دے دیتا ہے۔ اور بچے اس کے کہ دین کو ایک مستقل دائرہ عمل سمجھا جاوے۔ اُسے ہر لمحہ دہرا کر بغیر تبدل کا متعل قرار دیتے ہوئے ایک بازیچہ اطفال بنا دیتا ہے۔ کیونکہ اس کے نزدیک ہر شخص اس بات کا اہل اور مجاز ہو سکتا ہے۔ کہ وہ جب چاہے بلا روک ٹوک اپنے اجتہاد کی بناء پر ایک یا راستہ نکال کر اُس پر چلنا شروع کر دے۔ اور نہ کسی صحابی۔ نہ کسی امام۔ نہ کسی بزرگ۔ نہ کسی دوسرے ہر فن کی کوئی پرواہ کرے۔ بلکہ شارع کے جس قول کو وہ درست سمجھے۔ اور اُس کا منہ جو وہ قرار دے۔ اس کے مطابق عمل کرے۔ اور اگر اُسے کوئی گرفت کرے تو فوراً اپنے قول کی کوئی تائید گھر کر پیش کر دے۔ اور چونکہ وہ تائیدیں مقدم سمجھی جائے گی۔ اس لئے کوئی بھی اس کا کچھ نہ بگاڑ

سیکھا۔ اور پکارہ گرفت کرنے والا منہ کی کھا کر چپ ہو جائیگا۔ اس اصول کے تحت نہ صرف کسی دین کی بلکہ کسی قانون کی کوئی حقیقت نہیں رہتی۔ کیونکہ اس قسم کی دست ہر اس ضابطہ میں کر جس کا اجراء بطور قانون مقصود ہو۔ مقصود ہو سکتی ہے۔ اور اس صورت میں اس پر کبھی بھی عملد راند نہیں ہو سکتا۔ اور وہ محض لفظ ہی لفظ رہ جاتا ہے۔

اگر ان اصول کو جو فریق ثانی کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔ بروئے کار لایا جاوے تو دین نہ صرف دین کہلائے جائیگا ہی مستحق نہیں رہتا۔ بلکہ ایک مضحکہ انگیز چیز بن جاتا ہے۔ اور بجائے اس کے کہ اس میں کوئی یکسانیت پیدا کی جاسکے۔ ہر شخص انفرادی حیثیت سے اپنی منشاء کے مطابق اپنے لئے ایک علیحدہ دین بنا سکیگا۔

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے دعوے سے قبل دین اسلام جن باتوں پر قائم تھا۔ اب کوئی ان کی اصلیت اور بنا نہیں رہی۔ اور اب بناء صرف مرزا صاحب اور ان کے خلفاء کے اقوال و مقائد پر ہی ہے۔ کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک اب ان اصحاب کے سوا نہ کسی پہلے صحابی کی۔ نہ امام کی۔ نہ بزرگ کی کوئی بات مقدم اور صحیح ہے۔ بلکہ جو کچھ مرزا صاحب اور ان کے خلفاء نے کہا ہے اور لکھا ہے۔ وہی درست ہے۔ اور ان کی کتابوں کے سوا اور کوئی کتاب تحت بحث نہیں ہے۔ اس سے صاف طور پر یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے۔ کہ مرزا صاحب کا دین اس دین اسلام سے مختلف ہے۔ جو مرزا صاحب کے دعوے سے قبل مسلمان سمجھتے آئے ہیں۔ بلکہ مدعیہ کی طرف سے بجا طور پر یہ کہا گیا ہے۔ کہ مذہب کے لحاظ سے ہر دو فریق میں قانون کا اختلاف ہے۔ اور مدعا علیہ کی طرف سے بھی یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ ان کے درمیان اصولی اختلاف بھی ہے اور فردی بھی۔ اور سیدانو رشاہ صاحب گواہ مدعیہ بیان کرتے ہیں۔ کہ احمدی مذہب والے نے ہمت دین کے بست سے اصول کو تبدیل کر دیا ہے۔ اور بت سے ہمسایہ کا منہ بدل دیا ہے۔ آگے ظاہر ہو جائیگا۔ کہ اس میں کہاں تک صداقت ہے۔

اب وہ مقائد بیان کئے جاتے ہیں کہ جنکی بنا فریق ثانی کی نسبت یہ کہا جاتا ہے۔ کہ

وہ مرتد اور کافر ہے۔ اس ضمن میں اہم وجہ یہ بیان کیجاتی ہے کہ وہ مرزا غلام احمد صاحب کو
 بنی مانتا ہے۔ اس لئے یہ دکھانا پڑے گا۔ کہ مرزا صاحب کے اعتقادات کیسے ہیں۔ اور کیا وہ
 بنی ہو سکتے ہیں یا نہ۔ اور کہ انکو بنی ماننے سے کیا قباحت لازم آتی ہے۔ اور کیا ان کے اقوال
 ایسے ہیں کہ ان کی بناء پر انہیں مسلمان قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے ان کے اتباع سے
 مدعا علیہ کو بھی مسلمان نہیں سمجھا جاسکتا۔

سید انور شاہ صاحب گواہ مدیہ نے ان اصولوں کے تحت جو ان کے بیان کے حوالہ سے
 اوپر بیان کئے جاسکے ہیں۔ چھ وجوہات ایسی بیان کی ہیں۔ کہ جن کی بناء پر ان کے نزدیک
 مرزا صاحب باجماع اُست کافر اور مرتد قرار دئے جاسکتے ہیں۔ اور جن کی وجہ سے ان کی
 رائے میں ہندوستان کے تمام اسلامی فرقے باوجود سخت اختلاف خیال اور اختلاف مشرب کے ان
 کفر و ارتداد اور ان کے متبعین کے کفر و ارتداد پر متفق ہیں۔ یہ وجوہات حسب ذیل ہیں۔
 ۱۔ ختم نبوت کا انکار اور اس کے اجماعی معنی کی تحریف اور جس مذہب میں سلسلہ نبوت
 منقطع ہو۔ اس کو منقہ اور شیطان مذہب قرار دینا۔

۲۔ دعوئے نبوة مطلقہ و تشریعہ

۳۔ دعوئے وحی اور اپنی وحی کو قرآن کے برابر قرار دینا۔

۴۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین۔

۵۔ آنحضرت صلم کی توہین

۶۔ ساری امت کو بجز اپنے متبعین کے کافر کہنا۔

تقریباً ہی وجوہات دیگر گواہان مدیہ نے بھی بیان کی ہیں۔ اب ذیل میں حسب بیانات
 گواہان مذکورہ دن وجوہات کی تشریح درج کیجاتی ہے۔

اعداد ۱ تا ۳ ایک ہی نوعیت کے ہیں۔ لہذا ان پر جو بحث کی گئی ہے وہ یکجا درج کیجاتی ہے
 اس ضمن میں مرزا صاحب کے حسب ذیل اقوال پر جو ان کی مطبوعہ کتب میں موجود ہیں

اعتراض کیا گیا ہے۔

۱۔ اوائل میں میرا بھی یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح ابن مریم سے کیا نسبت۔ وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقررین میں سے ہے۔ اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا۔ تو اس کو بزدلی فضیلت قرار دیتا تھا۔ مگر بعد میں جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی۔ اُس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا۔ اور مسیح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔ حقیقت الٰہی صفحہ ۱۴۹/۱۵۰

۲۔ ابہامات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا کہ یہ خدا کا فرستادہ۔ خدا کا مامور۔ خدا کا امین اور خدا کی طرف سے آیا ہے۔ جو کچھ کہتا ہے۔ اُس پر ایمان لاؤ۔ اور اُس کا دشمن جہنمی ہے۔ (انجام اہم صفحہ ۶۲)

۳۔ مجھے اپنے وحی پر ویسا ہی ایمان ہے۔ جیسا کہ توراۃ۔ انجیل اور قرآن پاک پر۔ اور کیا انہیں مجھ سے یہ توقع ہو سکتی ہے۔ کہ میں ان کی نفیات بلکہ موضوعات کے ذخیرہ کو شکر اپنے یقین کو چھوڑ دوں گا۔

۴۔ میں اس پاک وحی پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں۔ جیسا کہ ان تمام خدا کی دھیوں پر ایمان لاتا ہوں۔ جو مجھ سے پہلے ہو چکی ہیں (حقیقت الٰہی صفحہ ۱۵)

۵۔ ہاں یہ نبوت تشریفی نہیں جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے۔ اور نئی کتاب لائے۔ ایسے دعوے کو تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔ ضمیمہ حقیقت النبوة صفحہ ۲۷۲

۶۔ اگر کہو کہ صاحب شریعت اقرار کر کے ہلاک ہوتا ہے۔ نہ کہ ہر مفسری۔ تو ازل تو یہ دعوے بلا دلیل ہے۔ خدا نے اقرار کیا کہ شریعت کی قید نہیں لگائی۔ ماسوا اس کے یہ سب تو سمجھ

کہ شریعت کیا چیز ہے۔ جس نے اپنی وحی کے ذریعہ سے چند امر و نہی بیان کئے۔ اور اپنی امت کے لئے ایک قانون مقرر کیا۔ وہی صاحب شریعت ہو گیا۔ پس اس تریف کی رُو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں۔ کیونکہ میری وحی میں امر بھی ہے۔ اور نہی بھی۔

اور ایسا ہی اب تک میری وحی میں امر بھی ہوتے ہیں۔ اور نبی بھی۔ اور اگر کہو کہ شریعت سے وہ شریعت مراد ہے۔ جس میں نئے احکام ہوں۔ تو یہ باطل ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **إِنَّ هَذَا كَفَى الصُّوفِ لَأَدْلَىٰ صُفِّ ابْنِ هَيْمَةَ وَمُوسَىٰ**۔ یعنی قرآنی تعلیم قرآن میں بھی موجود ہے۔ اور اگر یہ کہو کہ شریعت وہ ہے جس میں باہتلاف امر و نہی کا ذکر ہو۔ تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ اگر تواریق اور قرآن شریف میں باہتلاف احکام شریعت کا ذکر ہو تا۔ تو پھر اجتہاد کی گنجائش نہ رہتی۔ غرض یہ سب خیالات قبول اور کناہ اندیشیاں ہیں۔ (اربعین ص ۶۰)

اس کتاب کے ماشیہ صفحہ پر دیکھتے ہیں۔ کیونکہ میری تعلیم میں امر بھی ہے۔ اور نبی بھی۔ اور شریعت کے ضروری احکام کی تجدید ہے۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے میری تعلیم کو اور اس وحی کو جو میرے پر ہوتی ہے۔ فلک سینے کشتی کے نام سے موسوم کیا ہے۔ جیسا کہ ایک امام کی یہ عبارت ہے۔

اس کا ترجمہ یہ ہے۔ کہ اس کشتی کو ہماری آنکھوں کے سامنے اور ہماری وحی سے بنا جو لوگ تجھ سے بیت کرتے ہیں۔ وہ خدا سے بیت کرتے ہیں۔ یہ خدا کا نام ہے۔ جو ان کے مانتوں پر ہے۔

اب دیکھو خدا نے میری وحی۔ میری تعلیم اور میری بیت کو نوح کی کشتی قرار دیا ہے۔ اور تمام انسانوں کے لئے اس کو مدارِ نجات قرار دیا ہے۔ جس کی آنکھیں ہوں دیکھے۔ جس کے کان ہوں سنے۔

۴۔ نبی کے حقیقی سنوں پر غور نہیں کیجئے۔ نبی کے سنوں سے صرف یہ ہیں۔ کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا ہو۔ اور شرفِ مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں۔ اور نہ یہ ضروری ہے۔ کہ صاحبِ شریعت رسول کا متبع ہو۔ بلکہ فساد اس حالت میں لازم آتا ہے۔ کہ اس امت کو آنحضرت کے بعد قیامت تک مکالمات الہیہ سے بے نصیب قرار

دیا جاوے۔ وہ دین دین نہیں۔ نہ وہ نبی نبی ہے۔ جس کی متابعت سے ان خدا تعالیٰ سے اس قدر نزدیک نہیں ہو سکتا۔ کہ مکالمات الہیہ سے مشرف ہو سکے۔ وہ دین لغتی اور قابلِ نفرت ہے جو یہ سکھاتا ہے کہ ہر ہندو منقولی باتوں پر انسانی ترقیات کا انحصار ہے اور وحی الہی آگے نہیں۔ بلکہ پیچھے رہ گئی۔ اگر کوئی آواز بھی غیب سے کسی کے کان تک پہنچتی ہے۔ تو وہ ایسی مشتبہ آواز ہے کہ نہیں کہہ سکتے۔ کہ وہ خدا کی آواز ہے۔ یا شیطان کی۔ سو ایسا دین بہ نسبت اس کے کہ اس کو رحمانی کہیں۔ شیطانی کہلانے کا زیادہ مستحق ہے (ضمیمہ برائین احمدیہ صفحہ ۱۳۹)

۹۔ سچا خدا وہی خدا ہے۔ جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔ (دافع البلاء صفحہ ۱۱)
۱۰۔ اور مجھے بتلایا گیا تھا کہ تیری خبر قرآن و حدیث میں موجود ہے۔ اور تو ہی اس آیت کا مصداق ہے۔ هُوَ الَّذِي اَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدٰی..... الخ۔ (مجاز احمدی شمع)

۱۱۔ میں صرف پنجاب کے لئے ہی مبعوث نہیں ہوا ہوں۔ بلکہ جہاں تک دنیا کی آبادی ہے ان سب کی اصلاح کیواسلئے مامور ہوں (حاشیہ حقیقت الوحی صفحہ ۱۹۲)
۱۲۔ یہ نکتہ بار درکھنے کے قابل ہے کہ اپنے دعوے کے انکار کر نیوالے کو کافر کہنا صرف ان نبیوں کی شان ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے شریعت اور احکام جدیدہ لاتے ہیں۔ لیکن صاحب شریعت کے جوا جتدر ملہم۔ مقدس ہیں۔ گو وہ کیسے ہی جناب الہی میں شان ملے رکھتے ہوں۔ اور خلعت مکالمہ الہیہ سے سرفراز ہوں۔ ان کے انکار سے کوئی کافر نہیں بنجاتا۔ حاشیہ (تریاق القلوب صفحہ ۳۲۵ تا ۳۲۷)

۱۳۔ حقیقت الوحی صفحہ ۱۰۳ پر عبارت ذیل جاری آئی..... و ہمارے تحت ایک نوٹ ہے جس میں لکھا ہے کہ اس جگہ ایل خدا تعالیٰ نے جبریل کا نام رکھا ہے اس لئے بار بار رجوع کرتا ہے۔

مذہب فرماں دہی اور کثرت دہی میں اس آمت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص
ہوں۔ اور جس قدر مجھ سے پہلے اولیاء ابدال اور اقطاب اس آمت میں سے گزر چکے ہیں
ان کو یہ عقد کثرت اس نعمت کا نہیں دیا گیا۔ پس اسوجہ سے نبی کا نام پانے کے لئے میں ہی
مخصوص کیا گیا۔ اور دوسرے تمام لوگ اس نام کے مستحق نہیں ہیں۔ کیونکہ کثرت دہی
اور کثرت امور غیبیہ اس میں شرط ہے۔ اور وہ شرط انہیں پائی نہیں جاتی۔

۱۱۔ حسب تفسیر صحیح قرآن کریم رسول اس کو کہتے ہیں۔ کہ جس نے احکام و عقائد دین جبرئیل
کے ذریعہ سے حاصل کئے ہوں۔ (امثالہ الاولیام صفحہ ۲۲۱)

۱۲۔ حقیقت الوحی میں ایک دہی بالفاظ ذیل درج ہے۔ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ
اس کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ اس دہی میں میرا نام محمد رکھا گیا اور رسول بھی۔
۱۳۔ حقیقت الوحی صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں۔ مگر ظلی نبوة جس کے معنی ہیں کہ محض فیض محمدی کو
دہی پانا۔ وہ قیامت تک باقی رہیگی

۱۴۔ کتاب حق البتین صفحہ ۱۰۲ پر مرزا صاحب کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ علماء کو نبوة کا مفہوم
سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ قرآن کریم میں جو خاتم النبیین کا لفظ آیا ہے۔ جس پر الف۔ لام
پڑے ہیں۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ شریعت لایزالی نبوة اب بند ہو چکی ہے۔
پس اگر کوئی نئی شریعت کا دہی ہو گا۔ وہ کافر ہے۔

۱۵۔ ان حوالہ جات سے جو نتائج اخذ کئے گئے ہیں۔ وہ بالفاظ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب
گواہ قیہ ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔ وہ بیان کرتے ہیں۔ کہ جناب مرزا رضا اور مرزا محمود
مدان کے تمام متبعین کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوة تشریفی کا دروازہ بند ہے
آپ کے بعد جو نبوت تشریفی کا دعویٰ کرے۔ وہ کافر اور اسلام سے خارج ہے۔ قول
میں مرزا صاحب نے اپنی تشریفی نبوت کا کھلے الفاظ میں دعوے کیا ہے۔ اور اس میں چند باتوں
کی تشریح مرزا صاحب نے خود فرمائی۔ ایک یہ کہ شریعت کیا چیز ہے جس کی دہی میں امر یا نہی

ہو۔ جس نے اپنی امت کے لئے کوئی قانون مقرر کیا ہو۔ وہی صاحب شریعت ہو گیا۔ یہ
 قرین کر کے مرزا صاحب اپنا صاحب شریعت پر ثابت کرتے ہیں۔ اس لئے مرزا صاحب
 اپنے اقرار سے خود کا بڑا ہٹے۔ مرزا صاحب نے یہ بھی صاف فرمادیا ہے۔ کہ وحی میں جو حکم
 یا نبی ہو۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ حکم نیا ہو۔ بلکہ اگر پہلی شریعت کا بھی حکم اُس کے پاس بعد
 وحی کے آئے تو بھی یہ صاحب شریعت ہونے کے لئے کافی ہے۔ مرزا صاحب نے اپنی
 بہت سی وحی وہ بیان کی ہے۔ جو کتابت قرآنی ہیں۔ اس لئے وہ بھی مرزا صاحب کی
 شریعت ہو گئی۔ مرزا صاحب نے اس شبہ کا بھی جواب دیدیا۔ کہ صاحب شریعت کے لئے
 یہ ضروری نہیں۔ کہ اس کی شریعت میں نئے احکام ہوں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں
 یہ فرماتا ہے۔ کہ یہ قرآن پہلی کتابوں میں بھی ہے۔ اب الہیم اور جو نئے طیلہ اسلام کے معنیوں میں
 بھی۔ اب اگر شریعت جدید کے لئے یہ ضروری ہو۔ کہ اُس نبی کی شریعت اور وحی اور کتاب
 میں سب نئے احکام ہوں۔ تو لازم آتا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی صاحب شریعت ہوں
 کیونکہ قرآن میں سارے احکام نئے نہیں۔ اس کلام کا صاف مطلب یہ ہے۔ کہ جس طرح
 پہلے انبیاء اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاحب شریعت نبی ہیں۔ ویسے ہی مرزا صاحب بھی صاحب
 شریعت نبی ہیں۔

مرزا صاحب نے یہ بھی صاف کر دیا۔ کہ اگر کوئی یہ کہے کہ شریعت کے لئے یہ ضروری ہے۔ کہ
 تمام امور و خواہی اس شریعت اور کتاب اور وحی میں پورے پورے بیان ہونے چاہئیں
 تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ تمام احکام تواریخ اور قرآن مجید میں بھی مذکور نہیں۔ اگر تمام احکام قرآن
 مجید میں مذکور ہوتے۔ تو پھر امتداد کی گنجائش باقی نہ رہتی۔ اس سے معلوم ہو گیا۔ کہ اگر کوئی
 مدعی نبوت ایک امر و نبی کا بھی دعوے کرے اگرچہ وہ امر و نبی پرانی ہو۔ تو وہ نبی صاحب
 شریعت کہلا یا جائیگا۔ اور اس میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں باہمی کچھ فرق نہیں۔ کہ یہ دونوں
 صاحب شریعت ہیں۔

یہ بات بھی ثابت ہو گئی۔ کہ اگر کسی نبی کو خدا کا بھی حکم آدے۔ کہ تمکو ہم نے نبی کر کے بھیجا ہے اور تم لوگوں پر اس حکم کی تبلیغ کرو اور جو کوئی اس حکم کو نہ مانے گا۔ وہ کافر ہے۔ تو وہ نبی بھی صاحبِ شریعت اور نبی تشریفی ہو گیا۔ اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا۔ کہ جو نبی حقیقی ہے۔ اور جو نبی شریعتی ہے۔ اس کے لئے نبی تشریفی ہونا ضروری ہے۔ اس لئے مرزا صاحب اپنی تحریر اور اس قرار کے مطابق کافر ہوئے۔ اس کے علاوہ مرزا صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے۔ کہ میری کشتی کو کشتی نوح قرار دیا گیا ہے۔ جو اس میں ہو گا۔ وہ نجات پائیگا۔ اور جو اب اس میں ہو گا۔ وہ ہلاک ہو گا۔ یہ مرزا صاحب کی شریعت کا نیا حکم ہے۔ جس نے شریعت محمدیہ کو منسوخ کیا۔ مرزا صاحب نے ایک نیا حکم یہ بھی دیا ہے۔ کہ ان کی عورتوں کا نکاح غیر احمدیوں سے جائز نہیں۔ یہ بھی حکم شریعت محمدیہ کے خلاف ہے۔

یہ قییمہ جو الہ کتاب انوار الخلافۃ مرتبہ مرزا محمود صاحب صفحہ ۹۳-۹۴ مذکور کیا گیا ہے (مرزا صاحب کی شریعت میں ایک نیا حکم اور یہ بھی ہے۔ جو تمام اسلام کے خلاف ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اپنے مریدوں سے چندہ کی تحریک فرما کر یہ حکم فرمایا ہے۔ کہ جو کوئی چندہ تین ماہ تک ادا نہ کرے گا وہ میری بیت سے خارج ہے۔ اور بیت سے خارج ہونیکا مطلب یہ ہے۔ کہ وہ اسلام سے خارج ہے۔ اور کافر ہے۔ حالانکہ زکوٰۃ کے لئے بھی خدا نے یہ حکم نہیں دیا۔ کہ اگر تین ماہ تک کوئی زکوٰۃ نہ دے۔ تو وہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ یہ حوالہ مرزا صاحب کے ایک فرمان سے جو لوحِ ہدی میں جو قادیان سے دسمبر ۱۹۱۲ء میں شائع ہوئی دیا گیا ہے اس فرمان کے چیدہ چیدہ الفاظ حسب ذیل ہیں۔

بھٹے خدا نے بتلایا ہے کہ میری انہی سے پوند ہے۔ یعنی وہی خدا کے دفتر میں مرید ہیں جو امانت اور نصرت میں مشغول ہیں۔ ہر ایک شخص جو مرید ہے اس کو چاہئے کہ اپنے نفس پر کچھ مابود مقرر کر دے۔ جو شخص کچھ بھی مقرر نہیں کرتا۔ وہ منافق ہے اب اس کے بعد وہ اس سلسلہ میں نہیں رہ سکیگا۔ اگر تین ماہ تک کسی کا جواب

نہ آیا۔ تو سلسلہ بتیت سے اس کا نام کاٹ دیا جائے گا۔

اس کے آگے گواہ مذکور آیت مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رَّبَّاجٍ بَكُنْدٍ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ
وَحَاقًّا قَدِ ابْتَلَيْنَاكَ حَالَهُ سے بیان کرتا ہے۔ کہ آیت اس امر کی تصریح کرتی ہے کہ رسول اللہ
صلعم کے بعد کوئی نبی نہیں۔ اور جب کوئی نبی آپ کے بعد نہیں تو کوئی رسول بھی آپ کے
بعد بطریق اولیٰ نہیں۔ کیونکہ رسول نبی ہوتا ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ جو نبی ہر وہ رسول بھی
ہو۔ اور اس کی تائید میں احادیث متواترہ ہیں۔ جن کو صحابہ کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے
ایسی احادیث کا انکار کرنا ویسا ہی کافر ہوتا ہے۔ جیسا کہ قرآن کا انکار کرنے والا۔ اس کے
ثابت ہوتا ہے۔ کہ جو ختم نبوت کا انکار کرتا ہے۔ وہ قرآن کا منکر ہو کر بھی کافر ہوا۔ اس کی تائید
میں انہوں نے چند ائمہ دین کے اقوال نقل کئے ہیں۔ اور ان سے یہ دکھلانا چاہا ہے۔ کہ احادیث
متواترہ میں یہ ضرور راجح ہے۔ کہ رسول اللہ صلعم کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو والا نہیں ہے۔ اور کہ ہر
وہ شخص جو آپ کے بعد اس مقام نبوت کا دعوے کرے وہ جھوٹا اور افتراء پر دار ہے۔ وہ جال اور
گمراہ کرنا والا ہے۔ اگرچہ شہیدہ بازی کرے۔ قسم قسم کے ہادو اور طلسم اور زیر نیچاں دکھلائے اور کہ
جو شخص دعوے نبوت کرے۔ وہ کافر ہے۔ اور پھر ان حوالہ جات سے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ یہ
مقیدہ کہ رسول اللہ صلعم خاتم النبیین ہیں۔ یقینی ہے۔ اور جماعتی ہے۔ کیونکہ اس میں اختلاف
نہیں ہے۔ کتاب اور سنت سے ثابت ہے۔ اور آپ کے بعد کوئی کسی قسم کی نوزہ میں نبی نہ بیگا۔
جیسے علیہ السلام کا آنا اس کا منافی نہیں۔ کیونکہ وہ پہلے نبی بن چکے ہیں۔ خاتم الانبیاء کے سننے
بھی ہی ہیں۔ کہ اپنے موم سے کسی نبی کو نبوت آپ کے بعد نہیں مل سکتی۔ اس کی تائید میں
چند دیگر آیات قرآنی اور احادیث بھی پیش کی گئی ہیں۔ جن کی یہاں تفصیل کی ضرورت نہیں
اور ان کا حوالہ دیا جا کر یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے۔ کہ انکار ختم نبوت۔ کفر اور مانع نبوت بھی کفر اور اعداؤ
دینی بھی کفر ہے۔ البتہ ایک حدیث کلمہ ہاں حوالہ دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ جس پر آگے
ہم علیہ کے جواب کے وقت بحث کی جائے گی۔ وہ حدیث بایں مطلب ہے کہ رسول اللہ صلعم

ارشاد فرمایا ہے۔ کہ میری مثال اور ان انبیاء کی مثال جو مجھ سے پہلے تھے۔ اُس شخص کی سی ہے۔ کہ جس نے ایک مکان تعمیر کیا۔ اور بیت اچھا اور بیت خوبصورت اس کو بنایا۔ مگر اس کے کونے میں ایک اینٹ کی جگہ باقی رہی۔ تو گھر اس مکان کو دیکھتے ہیں۔ اور تعجب کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اینٹ کی جگہ جو خالی ہے اُس کو کیوں پُر نہ کر دیا گیا۔ سو میں ہوں وہ اینٹ۔ اور میں ہوں خاتم النبیین۔ اس حدیث سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ تعمیر بیت نبوت جو ابتدائے افرینش سے ہوئی تھی۔ وہ بدولتِ سرورِ عالمِ صلعم کے ناقص تھی۔ سرورِ عالم کے وجودِ باوجود سے وہ مکمل ہو گئی۔ اور بیت النبوة میں کوئی جگہ باقی نہیں رہی۔ اب اگر کوئی اینٹ ہر گئی تو وہ بیت النبوة سے نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی شخص مدعی نبوت ہو گا۔ تو خدا نے جو نبوت کا گھر تعمیر کیا ہے۔ وہ اُس کا جزو نہیں ہو سکتی۔

مرزا صاحب کے قول ۱۵ سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ قرآن کریم سے صراحتاً یہ بات معلوم ہوئی۔ کہ رسول اس کو کہتے ہیں۔ جس نے احکام و قواعد دینِ جبرئیل علیہ السلام کے ذریعہ سے حاصل کئے ہوں۔ اگر مرزا صاحب نے احکام و عقائد اس ذریعہ سے حاصل نہیں کئے۔ تو دعویٰ نبوت جھوٹ ہوا۔ اور جھوٹا مدعی نبوت باتفاقِ کافر ہوتا ہے۔

مرزا صاحب کے قول ۱۶ سے مولوی نعم الدین صاحب گراہ مدقہ نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ مرزا صاحب اپنے پر جبرئیل علیہ السلام کے نزول کے۔ مدعی ہیں۔ اور صرف دعویٰ پر ہی اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ اپنی شانِ نبوت و رسالت کا سکہ جمانے کے لئے تمام خصوصیات نبوة و لوازمات رسالت کو نہایت جزم اور وثوق کیساتھ اپنی ذات کے لئے ثابت کرنے میں کسر نہیں چھوڑی۔ جن خصوصیات کو جس سے انبیاء علیہم السلام والسلام کی جماعت دوسرے مضر بان بارگاہِ انبی سے ممتاز ہو سکتی ہے۔ انبیاء علیہم السلام پر بھی نزولِ جبرئیل ہوا کرتا ہے اور ان کے وحی و ابھام قطعی و یقینی ہوا کرتے ہیں۔ اس طرح مرزا صاحب بھی اپنے

وحی کو خدا کا کلام کہتے ہیں۔ اور قرآن شریف کی طرح قطعی کہتے ہیں۔ یہ خصوصیات مذکورہ ایسی ہیں۔ جو سوائے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اصحابِ شریعت کے اور کسی دوسرے مقرب بارگاہِ انبی میں جمع نہیں ہو سکتیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب حقیقی نبوت کے مدعی تھے۔ اور اپنے آپ کو اس منہ میں نبی اور رسول ظاہر کرتے تھے۔ جس منہ میں دوسرے انبیاء علیہم السلام کو نبی یا رسول کہا گیا ہے۔

گروا بن مدینہ نے خود مرزا صاحب کی اپنی تحریرات سے بھی یہ دکھلایا ہے۔ کہ وہ خود قبل از دعویٰ نبوت ہی مفیدہ رکھتے تھے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا اور کہ آپ آخری نبی ہونے کے منوں میں خاتم النبیین ہیں (چنانچہ ازالتہ الاولیاء کے صفحہ ۵۲۲ پر مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ کہ نبی کیونکر آ سکتا ہے۔ اور خاتم النبیین کی دہرار و دہن اس کو آنے سے روکتی ہے۔ آگے اس کتاب کے صفحہ ۵۳۴ پر لکھتے ہیں۔ لیکن وحی نبویہ پر تو قرآن سربس سے سرگم چکی۔ کیا یہ مہر اس وقت زب جاوے گی۔ اور کتاب طہ البشیر میں آیت مَا كَانَ مُحَمَّدٌ... خَاتَمَ النَّبِيِّينَ کی تشریح میں لکھتے ہیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ بغیر کسی استثناء کے اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ارشاد فرمایا ہے۔ کہ ہمارے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اگر ہم کسی نبی کے ظہور کے جواز نہیں گے تو نبوت کا دروازہ بند ہونے کے بعد اس کو کھولنے کے قابل ہر جائیں گے۔ اور یہ اللہ کے وعدہ کے خلاف ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کب طرح کوئی نبی آ سکتا ہے۔ حالانکہ آپ کے بعد وحی کا انقطاع ہو چکا ہے۔ اور نبی آپ کیساتھ ختم ہو چکے ہیں۔ پھر اس کتاب کے صفحہ ۵۲ پر لکھتے ہیں۔ کہ ہزار ہا سال کے گزرنے کے بعد کسی ایسی حالت کا انتظار کیا جاسکتا ہے۔ جس میں دین کی تکمیل ہو۔ اگر یہ مانا جائے تو دین کی تکمیل اور اس کے کمال سے فراغت کا سلسلہ بالکل غلط ہو جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ اَلِیْسَ مَا حَمَلَتْ لَكُمْ دِیْنَکُمْ حَبْرٌ مَّوَدَّی -

اور خلاف واقع ہو گئی۔ اسی کتاب کے صفحہ ۹۶ کے ایک حوالہ سے یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب بھی پہلے دعوے بنوہ کو کفر سمجھتے تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ مجھ سے یہ نہیں پہنچتا کہ میں نبوت کا دعوے کروں۔ اور اسلام سے نکل جاؤں اور قوم کافرین کے ساتھ ملجاؤں اذالہ الامم صفحہ ۲۴۱ پر لکھتے ہیں۔ کہ یہ ظاہر ہے۔ کہ یہ بات مستلزم محال ہے۔ کہ خاتم النبیین کے بعد پھر جبرائیل کی وحی رسالت کیساتھ زمین پر آمد و رفت شروع ہو جائے ایک نئی کتاب اللہ گو مضمون قرآن شریف سے توار در کھتی ہو پیدا ہو جائے۔ جو امر مستلزم محال ہے۔ وہ محال ہو جاتا ہے۔ لیکن اس کے بعد پھر یہ تحریر فرمایا۔ کہ میں بھی تمہاری طرح بشریت کے محدود علم کیوجہ سے یہی اعتقاد رکھتا تھا۔ کہ عیسیٰ ابن مریم آسمان سے نازل ہو گا۔ اور باوجود اس بات کے کہ خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ حصص سابقہ میں میرا نام عیسیٰ رکھا۔ اور جو قرآن شریف کی آیتیں پیش گوئی کے طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب تھیں وہ سب آیتیں میری طرف منسوب کر دیں۔ اور یہ فرمایا کہ تمہارا انکی خبر قرآن اور حدیث میں موجود ہے۔ مگر پھر بھی میں متنبہ نہ ہوا۔ اور براہین احمدیہ حصص سابقہ میں وہی غلط عقیدہ اپنی رائے کے طور پر لکھ دیا۔ اور شائع کر دیا۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے۔ اور میری آنکھیں اسوقت تک بالکل بند ہیں جب تک کہ خدا نے بار بار کھول کر مجھ کو نہ سمجھایا۔ کہ عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی توفت ہو چکا۔ اور وہ واپس نہیں آئیگا (براہین احمدیہ جلد پنجم صفحہ ۹۴)

ایک اور جگہ کتاب حقیقت النبوة صفحات ۲۶۵ پر لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو حقیقت خاتم النبیین تھی۔ مجھے نبی اور رسول کے لفظ سے بھلا جانا کوئی اعتراض کی بات نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس سے مہر ختمیت نوبتی ہے۔ کیونکہ میں بار بار بتلا چکا ہوں کہ میں بموجب آیت وَالْآخِرِينَ مِنْهُمْ لَنَأْتِيَهُمْ بَرْدٌ بَرْدًا یُورِی طر پر وہی خاتم الانبیاء ہوں۔ اور خدا نے آج سے بیس برس پہلے براہین احمدیہ میں میرا نام محمد

اور احمد رکھا اور مجھے آنحضرت مسلم کا ہی وجود قرار دیا ہے۔ پس اس طور سے آنحضرت مسلم کے خاتم النبیین ہونے میں میری نبوت سے کوئی تزلزل نہیں آیا۔ کیونکہ ظل اپنے اصل سے علیحدہ نہیں ہوتا۔ آگے لکھتے ہیں کہ یہ ممکن ہے کہ آنحضرت مسلم نہ ایک دفعہ بلکہ ہزار دفعہ دنیا میں بروز زی رنگ میں اور کمالات کیساتھ اپنی نبوت کا بھی اظہار کریں۔ اور یہ بروز خدا کی طرف سے ایک قرار یافتہ عہد تھا۔ پھر لکھتے ہیں کہ چونکہ وہ بروز محموی جو قدیم سے موعود تھا۔ وہ میں ہوں۔ اس لئے بروز زی رنگ کی نبوت مجھے عطا کی گئی ہے۔ اور اس نبوت کے مقابل پر اب تمام دنیا بے دست و پا ہے۔ کیونکہ نبوت پر مہر ہے۔ ایک اور جگہ لکھا ہے کہ کمالات متفرقہ جو تمام دیگر انبیاء میں پائے جاتے ہیں۔ وہ سب حضرت رسول کریم میں ان سب سے بڑھ کر موجود تھے۔ اور اب وہ سارے کمالات حضرت رسول کریم سے ظلی طور پر ہم کو عطا کئے گئے ہیں۔ پہلے تمام انبیاء ظل تھے۔ نبی کریم کے خاص خاص صفات میں۔ اور اب ہم ان تمام صفات میں نبی کریم کے ظل ہیں۔ اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ ظل اور بروز کے الفاظ محض لفاظ ہی الفاظ ہیں۔ مراد ان سے حقیقت کا بلہ نبوت ہے۔

ان تصریحات سے مولیٰ نجم الدین صاحب گواہ مدنیہ کا یہ استدلال ہے کہ مرزا صاحب نے قرآن حکیم کی آیات اور احادیث نبوی سے اپنی نبوت کے لئے جو دلائل پیش کئے ہیں۔ وہ محض لا طائل اور بے منیٰ سہی ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب براہین احمدیہ کے لکھے وقت اور اس سے مدتوں پہلے اپنی قرآن دانی اور حکم فہمی کے مدعی تھے۔ اگر ان کو اس سے پہلے قرآن کی رو سے کسی نے نبی کے انکار کیا تھا۔ تو بعد میں قرآن کی کوئی آیت اتری یا نبی کریم مسلم کی کوئی حدیث پیدا ہوئی جسکی بنا پر مرزا صاحب نے نبوت کا ادعا کیا خاتم النبیین کی آیت اور الیوم اکملت لکم کی آیت اس وقت بھی قرآن میں موجود تھیں۔ یہ ہر دو آیتیں قسم اخبار میں سے ہیں۔ اور ادا مردہ نبی کیساتھ ان کا کوئی تعلق نہیں۔ اگر

ادعاے نسخ سے پناہ لیکر کوئی تاویل کیجاوے تو ادا مرد نو اہی میں جاری ہو سکتی ہے۔
 اخبار میں نہیں ہو سکتی۔ یہ مسئلہ تمام اہل اسلام کے نزدیک مسلمہ اور متفق علیہ ہے۔ پھر
 کیونکر اندرونی قرآن یا حدیث اپنے کو ادا نبوت میں صادق کہہ سکتے ہیں۔
 ختم نبوت کے معنی کو جیسا کہ عام عقیدہ ہے۔ مرزا صاحب تسلیم کرتے ہیں۔ اور اپنے
 کلام میں اس طرح اس کو استعمال کرتے ہیں۔ لیکن صرف اپنی خوش خیالی کو باقی رکھنے
 کے لئے بے محل اور خلاف محاورات عرب تاویل کر کے جان بچانے کی کوشش کی ہے۔
 آگے وہ کہتے ہیں کہ مرزا صاحب نے خاتم النبیین کے بعد بروزی طور پر اپنے
 آپ کو نبی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر خود انہی کے کلام سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ
 جو شخص خاتم ہو۔ اس کا بروز بھی نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب تریاق القلوب کے صفحہ
 ۳۷۷ حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ مگر مہدی مہود بروزات کے لحاظ سے بھی دنیا میں نہیں
 آئیگا۔ کیونکہ وہ خاتم الاولاد ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ یہ بعض اکابر
 ادیان کے مکاشفات ہیں۔ اور اگر احادیث نبویہ کو بغور دیکھا جاوے۔ تو بہت کچھ ان
 ان مکاشفات کو مدد ملتی ہے۔ لیکن یہ قول اس حالت میں صحیح پڑتا ہے۔ جب مہدی
 مہود اور مسیح موعود کو ایک ہی شخص مان لیا جاوے۔ اس حوالہ سے مرزا صاحب کا بروزی
 اور نقلی نبی ہونیکا دعوے بھی غلط ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ ثابت ہے۔ کہ حضرت محمد
 الرسول اللہ سلم خاتم النبیین والمسلمین ہیں۔ آپ کے بعد جو شخص اپنے
 لئے ادا نبوت کرے۔ یا کسی دوسرے کو نبی مانے تو وہ تمام اہل اسلام کے نزدیک کافر۔
 مرتد۔ اور خارج از اسلام ہے۔ اس کی تائید کہ نقلی اور بروزی الفاظ محض الفاظ ہی ہیں۔
 اور کہ اصل مرزا صاحب کی مراد حقیقی نبوت سے ہے۔ مرزا صاحب کے صاحبزادے بشیر محمد
 صاحب کی ایک تحریر سے ہوتی ہے۔ جو اخبار الفضل مورخہ ۲۶ نومبر ۱۹۱۳ء کے حوالہ سے
 مرقیہ کے گواہ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب نے نقل کی ہے۔ اور جو بالفاظ ذیل ہے۔

ہم جیسے خدا تعالیٰ کی دوسری دجوں میں حضرت اسماعیلؑ حضرت ابراہیمؑ علیہم السلام کو
 بنی پڑھتے ہیں۔ ایسے ہی خدا کے آخری وحی میں مسیح موعود کو بھی یا بنی اللہ کے
 خطاب سے مخاطب دیکھتے ہیں۔ اور اس بنی کے ساتھ کوئی بنوی یا ظلی یا جزوی کا لفظ
 نہیں پڑھتے۔ کہ اپنے آپ کو خود بخود ایک مجرم فرض کر کے اپنی بریت کرنے لگ جائیں
 بلکہ جیسے اور نبیوں کی نبوت کا ثبوت ہم دیتے ہیں۔ بلکہ اس سے بڑھ کر کیونکہ ہم چشمدید
 گواہ ہیں مسیح موعود کی نبوت کا ثبوت دے سکتے ہیں۔ پھر لکھا ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے صاف
 لفظوں میں آپ کا نام بنی اور رسول رکھا۔ اور کہیں بروزی اور ظلی بنی نہیں کہا۔ پس ہم
 خدا کے حکم کو مقدم کریں گے۔ اور آپ کی تحریریں جن میں انکساری اور فرد تنی کا غلبہ ہے اور
 جو نبیوں کی شان ہے۔ اس کو ان الہامات کے تحت کریں گے۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا
 ہے۔ کہ مرزا صاحب نے یہ الفاظ انکساری اور تواضع کے طور پر لکھ دیئے ہیں۔ ورنہ ان کے
 منے مراد نہیں ہیں۔ مرزا صاحب جہاں اپنے آپ کو بروزی یا ظلی یا مجازی بنی کہتے ہیں
 اس کا مطلب صرف حقیقی بنی سمجھنا چاہیے۔

اسی طرح خلیفہ دوم اخبار الفضل مرنہ ۲۹۔ جون ۱۹۱۵ء بمید بل صفحہ ۳ کی سطر (۱)
 میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کو بنی اللہ تسلیم نہ کرنا۔ اور آپ کو امتی قرار دینا۔ یا امتی
 گروہ میں سمجھنا گویا آنحضرت کو جو سید المرسلین و خاتم النبیین ہیں امتی قرار دینا ہے۔ اور امتیوں
 میں داخل کرنا ہے جو کفر عظیم اور کفر بعد کفر ہے۔

ختم نبوت اور انقطاع وحی پر مولوی محمد حسین گواہ مدعیہ نے ایک اور دلیل پیش کی ہے
 وہ یہ کہ قرآن شریف پر مجموعی طور پر نظر ڈالنے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ کہ آنحضرت صلی
 علیہ وسلم آخری نبی ہیں۔ اور آپ کے بعد کوئی بنی نہیں آ سکتا۔ جس کی توجیہ یہ ہے۔ کہ اللہ جل شانہ
 نے آدم علیہ السلام سے وحی نبوت کے جاری ہونے کے سلسلہ کی خبر دی ہے یہ ابتداء وحی اور آغاز
 وحی۔ اس کے بعد ہم نوح علیہ السلام کے زمانہ تک پہنچتے ہیں۔ اور قرآن شریف سے یہ پتہ

جیتے ہیں۔ کہ آیا سلسلہ نبوت جاری ہے۔ یا نہ جواب ملتا ہے کہاں جاری ہے۔ چنانچہ
 ارشاد فرمایا گیا ہے۔ وَلَقَدْ آتَيْنَا نُوْحًا وَاِبْرٰهٖمَ وَوَحْيَنَا فِیْ ذٰلِکَ
 النُّبُوَّةِ وَالْکِتَابِ۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت نوح علیہ السلام کے ذریت میں سلسلہ
 نبوت جاری ہے۔ اور ذریت ابراہیم میں بھی ابھی سلسلہ نبوت جاری ہے۔ دوسری بات
 اس سے یہ ثابت ہوئی۔ کہ نبوت کا ظرف اور محل آل ابراہیم ہی ہے جس کا ملی نبوت
 یہ ہے کہ اشد غرہ نے حضرت ابراہیم کی اولاد میں دو شعبہ قرار دیے ہیں۔ ایک بنی اسحاق
 جن میں پہلے نبوت کا سلسلہ جاری رہا اور بیت انبیاء ان میں آئے۔ اور یہ سلسلہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ختم ہوا۔ دوسرے بنی اسماعیل جن میں آنحضرت مسلم تک کوئی نبی
 نہ آیا۔ اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ کی طرف نگاہ کیجائے تو قرآن شریف سے
 یہ معلوم ہو گا۔ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد سلسلہ نبوت جاری ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے
 وَلَقَدْ اٰتَيْنَا مُوسٰی الْکِتَابَ وَفَیْنَا مِنْۢ بَعْدِہٖ بِالرَّسْلِ۔ اس آیت سے یہ ثابت
 ہوا کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد سلسلہ نبوت جاری ہے۔ اور کئی ایک رسولوں کے آئینکا
 وعدہ ہے۔ جیسا کہ لفظ الرسل سے ظاہر ہے۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وقت
 آتا ہے۔ تو قرآن کریم سے سوال ہوتا ہے۔ کہ آیا بکثرت انبیاء ابھی آئینگے؟ یا کیا ہو گا۔ تو
 خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَاِذْ قَالَ عِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ..... الْحَمْدُ لِلّٰهِ
 سبائحہ تعالیٰ نے یہاں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان پر اسلوب جواب کو بالکل بدل دیا
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ اے بنی اسرائیل میں اشد کارمول تمہاری طرف ہو کر
 آیا ہوں اور تمھ سے پہلے موسیٰ علیہ السلام کی کتاب توریت جو خدا کی طرف سے ان کو عطا
 ہوئی ہے۔ اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور خوشخبری دیتا ہوں۔ ایک رسول کی کہ جو میرے بعد
 آئینگا۔ نام اُس کا احمد ہو گا۔ قرآن کریم نے اس سے پہلے رسل کے نفل سے عام طور پر رسولوں
 کے آئینکی خبر دی تھی۔ اور یہاں ایک خاص رسول کی خبر دیکر اُس کے نام سے شخص اور زمین فرمادیا

یہ اسلوب صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ خداوند تعالیٰ احمد صلعم پر نبوت کو ختم کر رہا ہے اور عام طور پر جو رسولوں کے آئینکا اسلوب تھا۔ اس کو بدل کر ایک خاص متین شخص کے آئینکی اطلاع دیتا ہے۔ اس کے بعد آنحضرت صلعم کا زمانہ آتا ہے۔ تو ہم قرآن سے پوچھتے ہیں۔ کہ آنحضرت کے آنے کے بعد سلسلہ نبوت جاری ہے۔ یا بند ہو جاتا ہے۔ تو قرآن کریم فرماتا ہے۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ یہ بات قابلِ غور ہے۔ کہ خداوند تعالیٰ نے مختلف انبیاء کے زمانہ میں سلسلہ نبوت جاری رہنے۔ اور رسول کے آئینکی اطلاع دی۔ اور آنحضرت صلعم پر اگر اس اطلاع کے برخلاف جو بصورت اجراء نبوت مثل سابق ایسی اطلاع بیجانی ضروری تھی۔ جیسا کہ پہلے دیکھی۔ ختم نبوت کا اعلان کر دیا۔ جس سے قطعاً اور یقیناً یہ بات معلوم ہوئی۔ کہ قرآن کریم مجبوری طور پر ختم نبوت کا اعلان کر رہا ہے۔

اس ضمن میں دو احادیث کا حوالہ جو گواہ مذکور نے دیا ہے۔ اور دیگر گواہانِ مدیہ کے بیانات میں بھی موجود ہے۔ دیا جانا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ فریق ثانی کے جواب میں یہ حدیث بحث طلب ہیں۔ ایک حدیث یہ ہے کہ رسول اللہ صلعم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل میں انبیاء آتے رہے جب ایک بنی فوت ہو جاتا۔ تو دوسرا بنی آ جاتا۔ لیکن میرے بعد کوئی بنی نہیں اور خلیفہ ہونگے پس بت ہوں گے۔

دوسری حدیث یہ ہے کہ جب تک توک پر جاتے ہوئے۔ آپ نے جب حضرت علی کو اہلبیت کی ہکمرانی کے لئے چوڑا تو حضرت علی نے عرض کیا کہ آپ مجھ کو عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جاتے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا کہ تو مجھ سے وہی نسبت رکھتا ہے۔ جیسا کہ مارون کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔ البتہ میرے بعد کوئی بنی نہیں ہو سکتا۔ اگر نبوت آنحضرت بعد تشریف یا غیر تشریف جاری ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلعم کا بنی بعد ہی ہکمراس و صف سے محروم نہ کرتے۔ گواہ مذکور نے قرآن مجید سے ختم نبوت کی ایک اور یہ دلیل بھی پیش کی ہے۔ کہ سورہ آل عمران پارہ تیسرا کی آیت قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ الخ سے

اللہ تعالیٰ نے یہ ظاہر فرمایا ہے کہ جو کچھ انبیاء علیہم السلام پر وحی نازل کی گئی وہ نازل ماضی میں
 ہوئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے ہمیں اپنی انبیاء پر ایمان لانے کی ترغیب دی۔ جو آنحضرت سے
 پہلے پرچکے ہیں۔ اور کسی ایسے نبی کے لئے ایمان لانیکی تاکید نہیں کی۔ جو آپ کے بعد ہو۔ اگر کوئی
 نبی آنحضرت صلیم کے بعد آیا ہوتا۔ تو ضرور اللہ تعالیٰ ہمیں اس پر ایمان لانیکی تاکید فرماتا۔ سورہ
 بقرہ کی ایک اور آیت والذین یؤمنون بما أنزل الیک الخ میں بھی
 اللہ تعالیٰ نے انہیں کو ہدایت پر قائم رہنے والا اور مطعون فرمایا ہے۔ جو آنحضرت کی وحی پر
 اور آپ سے پہلے انبیاء علیہم السلام کی وحی پر اور آخرت پر ایمان رکھتے ہوں۔ اور قرآن کریم
 نے یہ التزام کیلئے۔ کہ ہر جگہ وحی کیساتھ لفظ قبل کو بلایا ہے تاکہ یہ ثابت ہو کہ آنحضرت صلیم سے
 پہلے ہی وحی نبوت اور انبیاء علیہم السلام آئے ہیں چنانچہ اس کی تائید میں سورہ نجم الدین صاحب
 گواہ مدینہ نے سورہ سبا پارہ ۲۷ کی آیت وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِلنَّاسِ الخ
 سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ متعلق بننے کے لئے صرف ان چار چیزوں کی ضرورت ہے۔ جو اس آیت
 میں بیان کی گئی ہیں۔ ایک تو وہ وحی ہے جو آنحضرت صلیم کی طرف نازل کی گئی۔ دوسری وہ
 جو آپ سے پہلے لوگوں پر نازل کی گئی۔ اگر آنحضرت صلیم کے بعد بھی کسی وحی پر انسانوں کی
 نجات اور اتقار کی مدد ہوتی تو اللہ تعالیٰ اسے بھی بیاں ذکر فرمادیتا۔ مگر ایسا نہیں کیا گیا۔
 معلوم ہوتا ہے کہ کسی اور نبی بات کی یا نبی وحی کی متعلق بننے کے لئے حاجت نہیں۔ اور نہ
 ہی اس کے آنے پر یا اس کے ماننے پر انسانوں کی نجات کا دار و مدار ہے۔

ختم نبوت کے بارہ میں مرزا صاحب کی ایک اور تحریر بہت واضح ہے۔ جسکا ذکر مولوی
 مرتضیٰ حسن صاحب گواہ مدینہ کے بیان میں ہے۔ مرزا صاحب اپنی کتاب ازالہ اوہام کے
 صفحہ ۲۲۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ یہ بات ہم کئی مرتبہ لکھ چکے ہیں۔ کہ خالق اللہ تعالیٰ کے بعد مسیح
 ابن مریم رسول کا آنا فساد عظیم کا موجب ہے۔ اس سے یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ وحی نبوت کا
 سلسلہ جاری ہو جائے گا۔ یا یہ قبول کرنا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ مسیح ابن مریم کو لازم نبوت کا

الگ کر کے۔ اور محض ایک تنہا کر بھیجے گا۔ اور یہ دونوں صورتیں متنع ہیں۔ اسی طرح صفحہ ۲۳۸ پر
 لکھتے ہیں۔ کہ ہم ابھی لکھ چکے ہیں۔ کہ خدا تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔ کہ کوئی رسول دُنیا
 میں مطلق اور محکوم ہو کر نہیں آتا۔ بلکہ وہ مطلق اور اپنی اُس وحی کا متبع ہوتا ہے۔ جو اُس پر بذریعہ
 جبریل علیہ السلام نازل ہوتی ہے۔ اب یہ سیدھی سیدھی بات ہے۔ کہ جب حضرت
 مسیح ابن مریم نازل ہوئے۔ اور حضرت جبرائیل نگاتا رہا آسمان سے وحی لانے لگے۔ اور وحی کے
 ذریعہ انہیں تمام اسلامی عقائد اور رسوم۔ صلوٰۃ اور زکوٰۃ اور حج اور جمیع مسائل فقہ کے سکھائے
 گئے تو پھر ہر حال یہ مجبورہ احکام دین کا کتاب اللہ کہلائے گا۔ اگر یہ کہو کہ مسیح کو وحی کے
 ذریعہ ہر حرف اتنا کہا جائیگا۔ کہ تو قرآن پر مثل کر اور پھر وحی مدت العمر مختصراً ہو جائیگی۔ اور
 کبھی جبرائیل نازل نہ ہونگے۔ بلکہ وہ مسلوب البتوت ہو کر امتیوں کی طرح بن جائیں گے۔ تو یہ طفلانہ
 خیال منشی کے لائق ہے۔ ظاہر ہے۔ کہ اگرچہ ایک ہی دفعہ وحی کا نزول فرض کیا جائے۔ اور
 صرف ایک ہی فقرہ حضرت جبرائیل لائیں۔ اور پھر چپ ہو جائیں۔ یہ امر بھی ختم البتوت کا منافی
 ہے۔ کیونکہ جب ختمیت کی مہر ہی ٹوٹ گئی اور وحی رسالت پھر نازل ہونی شروع ہو گئی۔ تو پھر
 تھوڑا بہت نازل ہونا برابر ہے۔ ہر ایک دانا سمجھ سکتا ہے۔ کہ اگر خداوند تعالیٰ صادق الوعدہ ہو
 اور جرات خاتم النبیین میں وعدہ دیا گیا ہے اور جو حدیثوں میں بتصریح بیان کیا گیا ہے۔ کہ اب
 جبرائیل بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ کے لئے وحی نبوت لانے سے منع کیا گیا ہے۔ یہ
 تمام باتیں صحیح اور صحیح ہیں۔ تو پھر کوئی شخص بحیثیت رسالت ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہرگز
 نہیں آسکتا۔ اس سے بد قیہ کی طرف سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اس کی
 تصریح کر دی ہے۔ کہ کوئی نبی مطلق یعنی اتنی نہیں بن سکتا۔ بلکہ وہ مطلق اور صرف اپنی اس
 وحی کا متبع ہوتا ہے جو اُس پر بذریعہ جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتی ہے۔ اب سوال یہ ہے۔ کہ
 جب مرزا صاحب نبی ہوئے۔ تو انہوں نے اس وحی کی اتباع کی۔ جو اُن پر نازل ہوئی۔ یا
 قرآن کی۔ اگر قرآن کی اتباع کی تب بھی مرزا صاحب کا بڑا کیونکہ ان کو اپنی وحی کی اتباع

سرنی چاہیے تھی۔ اور اگر اپنی دہی کی اتباع کی۔ تب بھی کافر کیونکہ قرآن کو چھوڑا۔ کتاب
ازالتہ الاولیاء مرزا صاحب کے دعوے کے کچھ عرصہ بعد تحریر ہوئی۔ اور اس وقت تک وہ
خاتم النبیین کے وہی منے سمجھتے رہے۔ جو ساری دُنیا نے سمجھے۔ اور ایک بنی کا آنا اور ایک
و نفعہ جبرائیل علیہ السلام کا اترنا اور ایک فقرہ کہنا۔ کہ تم قرآن کا اتباع کرو۔ یہ سب چیزیں مرزا
صاحب کے نزدیک ختم النبوة کے مخالف تھیں۔ اور اس سے مہربوت ٹوٹی تھی۔

ہر صدی میں کم از کم ایک مجدد آتا ہے۔ ان کا یہ فرض ہوتا ہے۔ کہ دنیا میں جو لوگوں سے
غلطی ہو گئی ہے۔ اُس پر لوگوں کو متنبہ کریں۔ اور بالخصوص ایسے امور اور عقائد کی نسبت کہ
جن سے انسان کافر ہو جائے۔ علاوہ ازیں امت میں بے شمار ادویار۔ ابدال۔ اقطاب گذرے
اور تمام صحابہ کرام ان میں سے کسی نے خاتم النبیین کے یہ منے نہیں کئے۔ جو مرزا صاحب نے
اب بیان کئے ہیں۔ اس لئے جو منے ختم النبوت کے اب تجویز کئے ہیں۔ جس کی بنا پر
نبوت کا جاری رہنا اور وحی نبوت کا جاری رہنا ضروری ہے۔ اور جس مذہب میں وحی
نبوت نہ ہو۔ وہ مذہب مرزا صاحب کے نزدیک لافشی اور شیطانی مذہب کہلا سکتا ہے۔
اس بنا پر اگر یہ منے صحیح ہیں تو جب تک مرزا صاحب کا مذکورہ بالا عقیدہ رہا۔ مرزا صاحب
بھی کافر ہوئے۔ اور ان سے پہلے جتنے مسلمان اس عقیدہ پر گذرے وہ سب کے سب
کافر ہوئے۔ اور اگر مسلمانوں کا اور مرزا صاحب کا عقیدہ سابقہ صحیح تھا۔ تو پہلے لوگ تو مسلمان
اور مرزا صاحب اس عقیدہ کے بدلنے کے بعد کافر ہو گئے۔ یہ نتائج مولوی مرتضیٰ حسن صاحب
کے بیان سے اخذ ہوتے ہیں۔ آگے وہ یہ کہتے ہیں۔ کہ مرزا صاحب نے یہ کہا ہے کہ جو امر مستلزم
محال ہے۔ وہ محال ہوتا ہے۔ اس سے اگر مراد محال عقلی ہے تو اس کا اخفا دانا جائز ہے۔

بالخصوص تیرہ سو برس تک۔ جبکہ صحابہ تابعین۔ ائمہ مجتہدین اور ائمہ فقہائے۔ کہ جنہوں نے عقلی
اور کی بال کی کمال نکال دی ہے اور اگر محال سے مراد محال شرعی ہے۔ تو وہ بھی مخفی نہیں
رہ سکتا۔ بالخصوص اتنے زمانہ تک اور اتنے علمائے متبحرین پر۔ اور مجددین پر۔ اس سے

نجات ہوتا ہے۔ کہ مرزا صاحب کا اس کلام کے لکھنے تک یہی عقیدہ تھا کہ خاتم النبیین کے
 معنی یہ ہیں۔ کہ کوئی بعد یہ باقدیم نبی آ ہی نہیں سکتا۔ علمائے امت نے جو مسئلہ ختم النبوت
 پر اجماع بیان کیا ہے۔ اور جس آیت کے معنی لکھے ہیں اور وہ معنی مرزا صاحب کے مسلمات
 میں سے ہیں۔ وہی حق ہیں۔ اور اب جو اس معنی سے انکار کرے وہ کافر اور بیشک کافر ہے
 ایک اور کتاب حماسۃ البشریٰ کے صفحہ ۴۲ پر مرزا صاحب نے جو کچھ لکھا ہے۔ اس کا مطلب
 یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بارے میں کسی مسلمان کو جائز نہیں۔ کہ
 اس کلام کو جو احادیث میں آیا ہے۔ ظاہری معنی پر حمل کرے۔ اس واسطے کہ یہ آیت
 مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ..... الخ خاتم النبیین کے مخالف ہے۔ کیا ہمیں یہ معلوم
 نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام خاتم الانبیاء رکھا ہے۔ اور اس میں کسی کی استثناء
 نہیں کی۔ اور پھر اس خاتم الانبیاء کی خود اپنے کلام میں تفصیل زبانی۔ لَا بَنِي بَعْدِي
 سے جو سمجھنے والوں کے لئے بیان واضح ہے۔ اور اگر ہم یہ جائز رکھیں کہ آپ کے بعد کوئی
 نبی آ سکتا ہے تو لازم آتا ہے کہ دروازہ وحی نبوت کا بعد بند ہونیکے کھل جائے۔ اور آپ کے بعد کوئی نبی کیسے
 آ سکتا؟ حالانکہ وحی منقطع ہو چکی ہو اور اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ تمام نبیوں کو ختم کر دیا ہو۔ کیا ہم اسکا اعتقاد رکھیں کہ حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے اور خاتم الانبیاء وہ بنے نہ ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے اس میں اس بات کی تصریح کر دی ہے
 کہ خاتم الانبیاء کی تفسیر بغیر کسی استثناء کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کلام میں زبانی۔ کہ لَا
 بَنِي بَعْدِي اور معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کی تفسیر لَا بَنِي بَعْدِي ہی ہے۔ اور
 خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئیگا۔ اس میں کسی نبی بروزی ظلی وغیرہ کی
 قید نہیں اور اب لَا بَنِي بَعْدِي کا یہ معنی لینے کہ اس سے مراد خالص وہ نبی جو مستقل نبی ہو اور رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے الگ ہو کر اس نے نبوت حاصل کی ہو کیونکہ یہ معنی مرزا صاحب کے نزدیک غلط ہیں اب
 سنی کرنے ہرگز قابل پذیرائی نہیں۔ مرزا صاحب خاتم کے یہ معنی کرتے ہیں۔ کہ رسول کریم مہر ہیں۔

اور آپ کے منظور کرنے سے نبی بنے ہیں کتاب حقیقت النبوة ص ۴۹۷ و ۴۹۸ ادا خیرہ ملے
 لکھتے ہیں۔ کہ چونکہ میں ظلی طور پر محمد ہوں پس اس طود سے خاتم النبیین کی مرتبتیں ٹوٹی
 کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک ہی محدود رہی۔ پس یہ حال محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی نبی رہا
 نہ کوئی اور سید انور شاہ صاحب گواہ مدنی اس سے یہ مطلب اخذ کرتے ہیں۔ کہ میں آئینہ
 بن گیا ہوں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ اور محمد میں تصویر اتر آئی ہے رسول کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ اس سے مرتبت نہ ٹوٹی۔ یہ تمسخر ہے خدا اور خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ۔

اب باقی ماندہ وجوہات تکفیر میں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین۔ آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کی توہین۔ اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی توہین کے بارہ میں گواہان مدنیہ کے
 بیانات کا خلاصہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔ اس ضمن میں مرزا غلام احمد صاحب کے
 حسب ذیل تحریروں پر اعتراض کیا گیا ہے۔ مرزا صاحب اپنی کتاب دافع البلاء
 کے آخری صفحہ پر لکھتے ہیں۔

لیکن مسیح کی رہتہ بازی اپنے زمانہ میں دوسرے رہتہ بازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔
 بلکہ بھٹی نبی کو اس پر ایک فضیلت ہے۔ کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا۔ اور کبھی یہ نہیں سنا گیا۔ کہ
 کسی ناحشہ عورت نے آکر اپنی کمانی کے مال سے اس پر عطر ملا تھا۔ یا اپنے ہاتھوں یا سر کے
 باتوں سے اس کو چھوا تھا۔ یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی۔ اس وجہ
 سے خدا نے قرآن میں بھٹی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام حضور رکھا۔ مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا۔ کیونکہ ایسے
 قصے اس نام کے رکھنے سے مایوس تھے۔

ما فیہ منہ انعام اہم صفحہ ۴۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ پس اس نادان اسرائیلی نے ان سہولی باتوں کا
 پیشینگوئی نام کیوں رکھا۔ آگے حاشیہ صفحہ ۴۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ آپ کو گایاں دینے اور ہرزائی کی
 اکثر عادت تھی۔ اس صفحہ پر آگے کہتے ہیں۔ کہ میرے نزدیک آپ کی یہ حرکات بائیس افسوس
 نہیں کیونکہ آپ تو گایاں دیتے تھے۔ اور ہودی ہاتھ سے کسر نکال لیا کرتے تھے آگے ۵۲

کہ یہ بھی یاد رہے۔ کہ آپ کو کس قدر جھوٹ بونے کی عادت تھی "ضمیمہ انجام اتہم صفحہ ۷ کے ماشر
 پر ہے۔ کہ آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دادیاں اور تین نانیاں آپ کی
 زناکار اور کبھی تھیں۔ جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔ آگے لکھتے ہیں کہ آپ کا
 کنجریوں سے میلان اور صحبت بھی شاید اسوجہ سے ہو کہ بدی نسبت درمیان ہے۔ ورنہ
 کوئی پرمیزگار ان ایک جوان کنجری کو یہ موقع نہیں دیتا۔ کہ وہ اس کے سر پر اپنے ناپاک
 ہاتھ لگا دے۔ آگے ہے کہ سمجھنے والے سمجھ لیں۔ کہ ایسا ان کس چلن کا آدمی ہو سکتا ہے
 یہ گائیاں یسوع کا نام بیکر ضمیمہ انجام اتہم میں درج کی گئی ہیں۔ لیکن بیان کیا جاتا ہے
 کہ مرزا صاحب کے نزدیک یسوع اور مسیح ایک تھے۔ کیونکہ مرزا صاحب اپنی کتاب توضیح الملام
 صفحہ ۲ پر فرماتے ہیں کہ مسیح ابن مریم جس کو عیسیٰ اور یسوع بھی کہتے ہیں۔ اسے مسیح اپنی کتاب
 حاشیہ کشتی نوح صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں۔ کہ یورپ کے لوگوں کو جقد شراب سے نقصان پہنچا ہے۔ اس کا
 سبب تو یہ تھا۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے۔ شاید کسی بیماری کی وجہ سے۔ اے
 مسلمانو تمہارے نبی عالم تو ہر ایک نشہ سے پاک اور معصوم تھے۔

ضمیمہ انجام اتہم صفحہ ۵ پر ہے۔ جن جن پیشینگوئیوں کا اپنی ذات کی نسبت توراۃ میں پایا جاتا ہے
 بیان فرمایا۔ ان کتابوں میں ان کا نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا۔

حاشیہ صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں اور نہایت شرم کی بات ہے کہ آپ پہاڑی عظیم کو جو انجیل کا منتر کہلاتی ہے
 یہودیوں کی کتاب "طالموڈ" سے چرا کر نکھا ہے۔ اور پھر ایسا ظاہر کیا ہے۔ کہ گویا میری تعلیم ہے
 آگے ہے۔ کہ آپ کے حقیقی بھائی آپ کی ان حرکات سے آپ سے سخت ناراض رہتے تھے
 اور ان کو یقین تھا۔ کہ آپ کے دماغ میں ضرور کچھ خلل ہے۔

کتاب ست بجن صفحہ ۱۱ کے ماشر پر لکھتے ہیں۔ کہ یہ درخواست بھی مسیح اس بات پر
 دلیل ہے۔ کہ یسوع درحقیقت بوجہ بیماری مرگی کے دیوانہ ہو گیا تھا۔ ضمیمہ انجام اتہم حاشیہ صفحہ ۶ پر
 کہ عیسائیوں نے بت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں مگر حق بات یہ ہے۔ کہ آپ سے کوئی

معجزہ نہیں ہوا۔ اس کتاب کے صفحہ ۷ پر ہے کہ آپ نے مولیٰ تبریک کا تھکا کسی شب کو و فیروزہ کو
 اچھا کیا ہو۔ یا کسی ایسی بیاریوں کا علاج کیا ہو۔ مگر آپ کی بد قسمتی سے اس زمانہ میں ایک
 تالاب بھی موجود تھا۔ جس سے بڑے بڑے نشانِ ظاہر ہوتے تھے۔ خیال ہو سکتا ہے۔ کہ
 اس تالاب کی مٹی آپ بھی استعمال کرتے ہوں گے۔ اس تالاب کے آپ کے معجزات کی پوری
 پوری حقیقت کھلتی ہے۔ اور اس تالاب نے فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ اگر آپ سے کوئی معجزہ بھی
 ظاہر ہوا ہو۔ تو وہ معجزہ آپ کا نہیں ہے۔ بلکہ اس تالاب کا معجزہ ہے۔ اور آپ کے ہاتھوں میں
 سوائے کدو زہر کے اور کچھ نہ تھا۔ اسی کتاب ضمیمہ انجام اتہم کے صفحہ ۱۰ پر آگے مسلمانوں کو
 مخاطب کر کے یہ لکھتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے قرآن شریف میں کوئی خبر نہیں دی کہ یسوع
 کون تھا۔ اور پادری اس بات کے قائل ہیں۔ کہ یسوع وہ شخص تھا کہ جس نے خدا کی کا دھڑ
 کیا۔ اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بٹ مار رکھا۔ اور آنے والے نبی کے مقدس وجود سے
 انکار کیا۔ اور کہا کہ میرے بد سب جوئے نبی آئیں گے۔ پس ہم ایسے ناپاک خیال اور شک
 اور است بازدوں کے دشمن کو ایک بھلے مانس آدمی بھی قرار نہیں دے سکتے۔ چہ جائیکہ
 اس کو نبی قرار دیں۔

اور کتاب ست پنچم صفحہ ۱۶۸ پر لکھتے ہیں۔ اور بالخصوص یسوع کے دادا صاحب واؤ دنے
 تو سارے بڑے کام کئے۔ ایک بیگناہ کو اپنی شہوت رانی کے لئے قریب سے قتل کر دیا۔ اور
 دلالہ عورتوں کو بھیج کر اس کی جو رو کو منگوایا۔ اور اس کو شراب پلائی۔ اور اس سے زنا کیا
 اور بہت سا مال حرام کاری میں ضائع کیا۔ اعجاز احمدی صفحہ ۱۲ پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کی تین پیشینگیوں کو غلط قرار دیا گیا ہے۔ ازالۃ الادلہ ص ۱۲۵ کے ماحشرہ پر درج ہے
 کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے باپ یوسف کیساتھ بائیس سال تجارتی کا کام کرتے رہے ہیں
 کشتی نوح صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں۔ کہ مریم کی وہ نشان ہے جس نے ایک مدت تک اپنے تئیں
 نکاح سے روکا۔ پھر بزرگان قوم کے نہایت اصرار سے بوجہ حمل کے نکاح کر لیا۔ جو لوگ

اعترض کرتے ہیں کہ برخلاف تعلیمِ توریت میں کل میں کیونکر نکاح کیا گیا۔ اور قبول ہر نیکے
 ہمد کو کیوں توڑا گیا۔ اور تعدادِ ازدواج کی کیوں بناؤ ڈالی گئی۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ سب
 بھوریوں جتنیں جو پیش آگئیں۔ اس صورت میں وہ لوگ قابلِ رحم تھے۔ نہ قابلِ اعتراض
 ازالہ اوہام جلد اول صفحہ ۳۳ پر مرزا صاحب مولویوں کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ اس سے زیادہ
 تر قابلِ افسوس یہ امر ہے کہ جعفر حضرت مسیح کی پیشینگوئیاں لفظ نکلیں اس قدر صحیح نکل
 نہیں سکیں۔

دافع البلاء صفحہ ۵ پر لکھتے ہیں کہ خدا نے اس امت میں سے مسیح موعود بھیجا جو پہلے
 مسیح سے اپنی تمام شان میں بہت بُرھکر ہے۔ اور اس نے اس دوسرے کا نام غلامِ احمد رکھا۔
 اسی کتاب کے صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ جبکہ خدا نے اور اس کے رسول نے اور تمام نبیوں نے
 آخری زمانہ کے مسیح کو ان کے کارناموں کی وجہ سے افضل قرار دیا ہے۔ تو پھر یہ دوسرے
 شیطانی ہے۔ کہ کہا جائے کہ کیوں تم اپنے تئیں مسیح ابن مریم سے افضل قرار دیتے ہو؟
 مولوی انور شاہ صاحب نے لفظ یسوع کی اصل یہ بتائی ہے کہ یہ دراصل عبرانی لفظ ہے
 اور عبرانی میں ایشوع بمعنی نجات دہندہ تھا۔ ایشوع سے یسوع بنا۔ اور زبانِ عربی
 میں آکر لفظ عیسیٰ بنا۔ اور یہ تعریبِ قرآن سے شروع نہیں ہوئی بلکہ نزولِ قرآن سے
 پہلے عرب کے شعار نے عیسیٰ علیہ السلام کو عیسیٰ ہی بولتے تھے

ازالۃ اوہام صفحہ ۳۰۹ پر لکھتے ہیں۔ ماسوا اسکے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے الخباہ
 طریقِ عملِ تربیتِ مسمریزمی طریق سے بطور ہو و سب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں
 کیونکہ عملِ تربیت میں جبکہ زمانہ حال میں مسمریزم کہتے ہیں۔ ایسے ایسے عجائبات ظہور میں آتے
 رہتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابلِ نفرت نہ سمجھتا۔ تو اللہ تعالیٰ کے فضل و
 توفیق سے امید قوی رکھتا تھا۔ کہ ان عجوبہ نمایوں میں حضرت مسیح ابن مریم سے کم نہ تھا
 لیکن مجھے وہ روحانی طریق پسند ہے۔

ان عبارت سے یہ نتائج نکالے گئے ہیں۔ کہ مرزا صاحب یہ بخوبی جانتے تھے۔ یسوع مسیح ایک ہی شخص ہے۔ جیسا کہ ان کی اپنی تحریرات سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس لئے وہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ انہوں نے یسوع کے نام سے جو کچھ کہا ہے اس سے عیسیٰ علیہ السلام مراد نہیں ہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ ان میں سے بعض فقرات عیسائی پادریوں کے جوابات میں الزامی صورت میں بیان کئے گئے ہیں۔ تو یہ جواب بھی صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ان فقرات میں اس قسم کے الفاظ کو حق بات یہ ہے وغیرہ وغیرہ الزامی جوابات نہیں دے سکتے بلکہ مرزا صاحب کی اپنی تحقیق کا نتیجہ شمار ہونگے۔ نیز دافع البلاء کے حوالہ سے جو عبارت نقل کی گئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا کے نزدیک بھی عیسیٰ علیہ السلام کو حضور نہ کہنے کیلئے مذکورہ بالا فقرے مانع تھے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی جو عالم انجیل ہے۔ یہ بات محقق تھی۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں یہ میوب موجود ہیں۔ اس لئے اس کا نام حضور نہ رکھا۔ اور جو گاہیں مرزا صاحب نے پہلے ”انجام اتم“ میں عیسیٰ علیہ السلام کو دی ہیں وہی یہاں مذکور ہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پاکبازی اور راست گوئی کا ثبوت احادیث سے ملتا ہے۔ اور قرآن نے ان کی شان میں کہا ہے۔ کہ وَجِئُهَا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُتَّقِينَ رسولوں کو دنیا میں صرف اس لئے بھیجا جاتا ہے کہ لوگ ان کے نقش قدم پر چلیں اور ان کی اطاعت کریں۔ مرزا صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں نہایت گستاخانہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ ان کے معجزات کو مسمریزم کہا ہے۔ حالانکہ مسمریزم اقسام سحر اور توہم نفسانی کا ایک شعبہ ہے۔ کہ جب کسی پاکباز یا نیک آدمی کیساتھ اختصاص نہیں کیا جاسکتا۔ ہر بد اخلاق بلکہ کافر تک اس کا عمل کر سکتا ہے۔ اور پھر ایسے معجزات کو جبکہ قرآن کریم نے نہایت شان اور عظمت سے ذکر فرمایا ہے۔ عمل ترب یا مسمریزم کہنا نہایت گستاخی اور بے ادبی ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے جو معجزات ثابت کئے گئے ہیں ان کو آج تک

بلکہ واقعی ہیں۔ کتاب ازالتہ الادہام جلد اول صفحہ ۶۹ سے مرزا صاحب کا ایک اور شعر نقل کیا گیا ہے۔ جو الفاظ ذیل ہے۔ "ایک منم کہ حسب ایش رات آدم۔ عیسیٰ کجا است تبہید با بصرم
مروری اور شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ کہ قرآن شریف نے یہود اور نصاریٰ کے مقابلہ کی جگہ
کی ہے۔ اور ایک حرف یوئی اور عیسیٰ علیہ السلام کی تہک کا اشد اثہ یا کناثہ نہیں فرمایا۔
اب اس عنوان توہین انبیاء کے دوسرے ہیڈنگ پر گواہان مدقیہ کے پیش کردہ دلائل بیان
کئے جاتے ہیں۔

توہین انبیاء کے تحت گواہان مدقیہ نے یہ دکھلایا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے نہ صرف عیسیٰ
علیہ السلام کی توہین کی ہے۔ بلکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بھی توہین کی ہے۔ جو کہ کتاب
حقیقت النبوة صفحہ ۱۶۵ مرزا صاحب کے اس قول سگر میں بروزی لکھ رہی فاقم الانبیاء ہوں
اور خدا نے آج سے جس برس پہلے براہین ائمہ میں میرا نام محمد اور محمد رکھا۔ اور مجھے آنحضرت صلیم
کا ہی وجود قرار دیا۔ پس اس طور سے آنحضرت صلیم کے خاتم النبیین ہونے میں میری نبوت سے کوئی
تزلزل نہیں آیا۔ کیونکہ ظل اپنے اصل سے طبعہ نہیں ہوتا۔ یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب
کو نبوت بطنے سے خاتمت محمدیہ میں فوق نہ آنے کے ہی سننے ہو سکتے ہیں۔ کہ مرزا صاحب اور
سرور عالم صلیم ایک ہوں۔ جو قضا اور تقضا باطل ہے۔ اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطریق تاریخ
معاذ اللہ مرزا صاحب ہوتے۔ تو تاریخ کفر۔ اور اگر یہ سننے ہیں۔ کہ سایہ ذی سایہ کا میں ہوتا ہے۔ تو یہ
ایسی باطل بات ہے۔ کہ دنیا جانتی ہے۔ کہ کسی شخص کا سایہ ذی سایہ نہیں ہو سکتا۔ تو اب مرزا صاحب
کا نبی ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی ہونا نہیں ہے۔ اگر بغرض محال ہوا یا جاتے۔ کہ
سایہ اور ذی سایہ ایک ہوتا ہے۔ تو رسول اللہ صلیم ظل اللہ ہیں۔ اور اس طرح وہ نوز بائند میں خدا ہیں۔
اور مرزا صاحب میں محمد صلیم ہیں۔ تو اس سے صاف یہ نتیجہ ہے۔ کہ مرزا صاحب میں خدا ہوئے۔
اگر ظل ہونے کے یہ سننے ہیں۔ کہ ذی ظل کوئی صفت اس میں آجائے تو ایسی غلیظت تمام دنیا
کو حاصل ہے۔ بہر حال مرزا صاحب کا ادوئے اتحاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ۔ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی گلی توہین ہے۔

مرزا صاحب کے اس قول سے کہ تمام کمالات متفرقہ جو تمام دیگر انبیاء میں پائے جاتے ہیں..... بنی کریم کے ظل ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ بروز می اور بطلی نبوت کوئی کم یا گھٹا درجہ کی نبوت نہیں۔ کیونکہ ظل اور بروز کے لفظ سے یہ دھوکا پڑ سکتا تھا۔ کہ مرزا صاحب کی مزید ہر گئی کہ آئینہ میں جیسے کسی شخص کا عکس پڑتا ہے۔ اسی طرح مرزا صاحب میں بھی کمالات محمدیہ اور نبوت کا عکس پڑا ہے۔ مگر مرزا صاحب بنی نہیں ہیں۔ اس واسطے کہ کسی شخص کا عکس جو آئینہ میں ہے۔ اس ذی عکس کی کوئی حقیقی صفت نہیں ہو سکتی۔ مرزا صاحب کی اس عبارت نے اس مشہور کو ایسا صاف اور حل کر دیا ہے۔ کہ مشہور کی گنجائش نہیں رہی۔ مرزا صاحب کا لفظ ظل عکس اور بروز کا ہے۔ مگر مرزا وہی حقیقت کاملہ نبوت۔ کیونکہ وہ فرماتے ہیں۔ کہ جتنے انبیاء گذرے ہیں۔ وہ سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک صفت میں ظل تھے۔ اور باوجود اس ایک صفت میں ظل ہونے کے وہ مستقل بنی صاحب نبوت تھے اور حقیقی بنی تھے۔ اور مرزا صاحب تمام صفات میں ظل ہیں۔ تو ثابت ہو گیا۔ کہ مرزا صاحب تمام نبیوں سے بڑے تھے۔ اور یہ ایک بست بڑا کفر ہے۔ مرزا صاحب بار بار تحریر کرتے ہیں کہ پہلے نبیوں کی نبوت براہ راست اور میری نبوت فیض محمدی کا اثر ہے۔ ان کا یہ قول بھی غلط ہو جاتا ہے۔ اس واسطے کہ جب ہر ایک نبوت ان کے نزدیک آپ کا فیض تھا۔ اس طرح مرزا صاحب کی نبوت بھی آپ کا فیض ہے۔ لہذا یہ فرق کرنا بھی باطل ہوا۔

مرزا صاحب کے ایک اور قول سے جو تریاق القلوب حاشیہ صفحہ ۳۷ سے نقل کیا گیا ہے۔ اور جو بالفاظ ذیل ہے۔

فرض جیسا کہ صوفیوں کے نزدیک مانا گیا ہے۔ کہ مراتب وجود دو درجہ ہیں۔ اسی طرح ابراہیم نے اپنی خواہش اور دلی مشابہت کے لحاظ سے قریباً اڑھائی ہزار برس اپنی وفات کے بعد پھر مجدد اللہ پسند بلکہ مطلب کے گھر میں جنم لیا۔ اور محمد کے نام سے پکارا گیا۔ سید انور شاہ صاحب

گواہ مدقیقہ نے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ

(الف) اس قول سے یہ لازم آتا ہے۔ کہ سرور عالم صلعم کوئی چیز نہیں رہتے۔ اور آپ کا تشریف
لانا بغیر حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تشریف لانا ہے۔ گویا کہ ابراہیم علیہ السلام کے یہ روز ہیں۔ گویا اصل
ابراہیم علیہ السلام ہے۔ اور آئینہ رسول اللہ صلعم ہوئے۔ اور چونکہ ظل اور صاحب ظل میں مرزا صاحب
کے نزدیک عینیت ہے۔ اور اس وجہ سے وہ اپنے کو عین محمد کہتے ہیں۔ تو جب محمد صلعم بروز
ابراہیم علیہ السلام ہوئے تو عین ابراہیم علیہ السلام ہوئے۔ اس سے صاف لازم آتا ہے کہ سزاؤ اللہ
رسول اللہ صلعم کا کوئی وجود بالاستقلال نہیں۔ اور نہ ان کی نبوت کوئی مستقل شے ہے۔

(ب) رسول اللہ صلعم ابراہیم علیہ السلام کے بروز ہوئے۔ اور خاتم النبیین آپ ہوئے۔ کہ خاتم بروز
اور ظل ہوتا ہے۔ صاحب ظل اور اصل نہیں ہوتا۔ اس طرح مرزا صاحب انحضرت صلعم کے بروز ہوئے
تو خاتم النبیین مرزا صاحب ہوئے نہ کہ آنحضرت صلعم۔

(ج) جب رسول اللہ صلعم حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بروز ہوئے تو جملہ کمالات نبوت اگر مجتمع
ہو گئے تو حضرت ابراہیم علیہ السلام میں ہوں گے۔ نہ کہ آنحضرت صلعم میں۔ یہ باطل اور بے معنی ہے۔
اس کے علاوہ یہ مضمون بھی فی نفسہ کرا آنحضرت صلعم حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بروز ہوں اور
ابراہیم علیہ السلام آنحضرت کے بروز ہوں۔ بے معنی اور فضول ہے۔ اسلام میں جنم کا عقیدہ کفر ہے۔ اور
یہ ہے حقیقت مرزا صاحب کے نزدیک مجازی اور ظلی اور بروز می کی۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی توہین کے سلسلہ میں مولوی نجم الدین صاحب گواہ مدقیقہ نے حسب ذیل مزید واقعات
بیان کئے ہیں۔

کسی کے توہین کرنے کے یہ معنی ہیں کہ یا تو اس میں کوئی عیب جسمانی ظاہر کیا جائے۔ یا
کسی بد اخلاقی کیساتھ اس کو متہم کیا جائے۔ یا کسی کے لقب کو جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے
اُسے سرزاز فرمایا ہے۔ اس کا اپنے لئے دہلے کیا جائے۔ یا کوئی ایسی چیز اس کے سامنے
یا اس کی شان میں رکھی جائے۔ جس سے اس کی دل آزاری ہو چنانچہ چند آیات قرآنی

جن میں اللہ تعالیٰ سب جائزہ دے گا نے نبی پاک محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو چند مراتب اور مقامات علیہ سے
مشرف فرمایا ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے اور چہاں کرے تو لا محالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں
گستاخی اور بے ادبی سمجھی جائے گی۔ چنانچہ آیات ذیل۔

آیت مَبْعُوثَاتِ الذِّنِّیِّ اَسْرَحِیْ بِعَبْدِہٖ الخ

جس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے شانِ سراج کا ذکر فرمایا گیا

دوسری آیت تَدَدٰی فِدَی فِدَی الخ

جہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے جو قرب الہی جناب رب العزت سے حاصل ہوا تھا۔

یا بَقُولِ وِیْجِزِ جِزِیْلِ عَلَیْہِ السَّلَامُ سے براؤ کر رہا ہے۔

وَاٰیٰتِ اٰتٰی فِتْحًا لِّکَ فِتْحًا فِتْحًا الخ

وَاٰیٰتِ قُلْ اِنْ کُنْتُمْ تَحِبُّوْنَ اللّٰہَ الخ

وَاٰیٰتِ اِنَا اَعْطٰیْنَا کَ الْکُتُبَ الخ

مرزا صاحب نے اپنے اوپر نازل ہونی بیان کی ہیں۔ اور مقام محمود کو بھی اپنے حق میں تجویز
کیا ہے۔ اور ان اشعار میں جو آگے بیان کئے گئے ہیں کسی نبی کی استثناء نہیں کی گئی۔ ہمارے نبی
کریم بھی انبیاء کی جماعت میں داخل ہیں۔ لفظ انبیاء کسی خاص نبی کیساتھ مختص نہیں۔ بلکہ تمام پر
عادی اور مشتمل ہے۔ دوسرے شیعہ کے مصرع ثانی میں اپنی انصافیت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔
حقیقت الوحی صفحہ ۸۹ پر لکھتے ہیں۔ آسمان سے کئی تخت اترے پر تیسرے تخت سب سے اوپر
بچھایا گیا۔ اس میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہ ہیں۔

مرزا صاحب کتاب تحفہ گوڑوہ کے صفحہ ۶۳ پر لکھتے ہیں کہ شلا کوئی شریر النفس ان تین
ہزار معجزات کا کبھی ذکر نہ کرے۔ جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے۔ اور بلکہ میں احمدیہ میں لکھتے ہیں
کہ ان چند سطروں میں جو پیشینگویاں ہیں۔ وہ اس قدر نشان پر مشتمل ہیں جو دنش لاکھ سے
زائد ہوں گے۔ اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے ہیں۔ جو اول درجہ پر خرق عادت ہیں۔ ان
جہات سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کو تین ہزار قرار دینا اور اپنے معجزات

اس دیکھ کر کہ مجھ کو خرقہ عبادت ہوتا ہے۔ منہ صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی کتنی بڑی
فضیلت بیان کی اس قسم کی توہین کو توہین زدہ کہا گیا ہے۔ جس سے مراد یہ ہے کہ
عبادت اس نے نہیں دینی گئی کہ تعظیم کرے۔ مگر وہ عبادت صادق نہیں آتی۔ جب تک
تعظیم موجود نہ ہو۔ مگر وہ بالا عبادت میں اس قسم کی تعظیم پائی جاتی ہے۔

اس ضمن میں منہ صاحب ایک نذر دین مٹھو سے نقل کیا گیا ہے۔ جو الفاظ ذیل
ہے۔ اُن کی کاپی افروز ہے۔ کہ اسکا وہ معجزات کہاں ہیں۔ تو میں صرف یہی جواب نہیں دے سکتا
کہ میں معجزات دکھلا سکتا ہوں۔ بلکہ خدا کے فضل و کرم سے جو جواب یہ ہے کہ اُس نے میرا
دعوتِ نجات کرنے کے لئے اس قدر معجزات دکھلائے ہیں کہ بہت ہی کم فی ایسے آئے ہیں
جنہوں نے اس قدر معجزات دکھلائے ہیں۔ کتابِ امان محمدی صغراء پر مرزا صاحب کا
ایک شعر ہے۔ جو الفاظ ذیل سے شروع ہوتا ہے۔ "لا خفاء لعمركم ان فی" جس کا یہ خطاب
ہے۔ کہ اس کے لئے ہاند کے خوف کا نشان ظاہر ہوا۔ اور میرے لئے چاند اور سورج کا۔ اس میں
شرعاً فقر کے معجزہ کو چاند گرہن سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی توہین اور شرعاً فقر کا انکار ہے۔ زیادہ تر توہین لفظ لڑکے استعمال اور طرزِ خطاب سے
انہی کی جاتی ہے۔ جس سے صاف طور پر تقابلی دکھا کر اپنی فضیلت دکھلائی گئی ہے۔

اس طرح خطبہ الہامیہ صغیرات اسطر ۱ کے ایک فقرے سے ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ اس میں آدم
علیہ السلام کی توہین کی گئی ہے۔ اور اس میں جو یہ الفاظ درج ہیں۔ کہ یہ وعدہ قرآن میں رکھا
ہوا ہے۔ کہ سچ ہو جو شیطاں کو شکست دے گا۔ یہ بالکل خلاف واقع جھوٹ ہے۔ قرآن شریف
میں اس قسم کی کوئی آیت نہیں ہے۔

اشعار محمدیہ بیان مولوی نجم الدین صاحب گواہ مدنیہ حسب ذیل ہیں۔

آئینہ داد است ہر نبی را جام	داد آں جام را مرا جسم
انبیاء اگر چه بودند اندلس	من ہر فانی نہ کمترم نہ کے

کم نیم ذراں ہم بروئے یقین ہر کہ گوید دروغ ہست و سین
 اور جو مضمون ان اشار میں ادا کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق تیدانور شاہ صاحب گواہ کی طرف
 سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ باہمی تفصیلت کا باب انبیاء میں فرق مراتب کا ہے۔ اور جو نمبر افضل ہے۔ وہ کسی
 قرینہ سے ظاہر ہو جائیگا۔ کہ وہ کسی دوسرے سے افضل ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو یہ پہنچایا ہے
 مگر اس قیام کیساتھ کہ اس سے فوق متصور نہیں۔ اور ایسی تفصیلت دنیا ایک پتھر کو اگر چہ واقعی ہو۔
 کہ جس میں دوسرے کی توہین لازم آتی ہو۔ کفر میرج ہے۔

پہلی وجہ تکفیر میں مدینہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب از الہ الامام کے صفحہ ۲۳۰
 پر لکھتے ہیں کہ تواتر کی جو بات ہے وہ غلط نہیں سچرائی جاسکتی۔ اور تواتر اگر غیر قوموں کا ہو۔ تو وہ بھی
 قبول کیا جائیگا۔

پھر اس کے ساتھ اگلے صفحہ پر جو کچھ لکھتے ہیں اس سے یہ افہم ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ
 تشریف لائے کی پیشینگوئی ایسی تواتر پیشینگوئیوں ہے۔ جو خیر الفردن میں تمام ممالک اسلام میں پائی گئی تھی
 اور مسلمات میں سے سمجھی گئی۔ اور پہلے اول درجہ کی پیشینگوئی ہے۔ جسکو سب نے قبول کر لیا تھا۔ اور جسقدر صحاح
 میں پیشینگوئیاں لکھی گئی ہیں۔ کوئی اس کے ہم پل نہیں انجیل بھی اسکی مصدق ہے۔ مگر اس کے بعد جب
 مرزا صاحب اس پیشینگوئی کا انکار مطلوب ہوا۔ تو انہوں نے یہ کہا۔ کہ یہ بت بے ادبی کی بات ہے
 کہ یہ کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے۔ یہ نہیں ہے۔ مگر ترکِ عظیم۔ یہ عقیدہ حیات کا مسلمانوں میں
 نظریوں سے آیا ہے۔ پھر اس عقیدہ کو نصارے نے بت مال خرچ کر کے مسلمانوں میں شائع کیا۔
 شہروں میں اور گاؤں میں اس وجہ سے کہ ان میں کوئی شخص قطعاً نہ تھا۔ اور پہلے مسلمانوں سے
 یہ قول نہیں صادر ہوا۔ مگر نوزش کے طور پر وہ لوگ مذکور ہیں۔ اللہ کے نزدیک اس واسطے کہ وہ
 لوگ گنہگار تھے۔ مگر قصداً نہ تھے۔ اور خطا کی وجہ یہ ہوئی کہ وہ سادہ لوح آدمی تھے۔ اگر کوئی
 مجتہد خطا کر دے تو اللہ اس کی غلطی کو صاف بھی کرتا ہے۔ ہاں جن کے پاس امام آیا۔ حکم مینات
 کیساتھ اور جس نے رشہ کو گرا ہی سے ظاہر کر دیا۔ اور پھر بھی انہوں نے اقرار نہیں کیا۔ وہ لوگ ناخود

ہوں گے۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب حیات عیسیٰ علیہ السلام کو شرک نہیں بلکہ شرکِ عظیم فرماتے ہیں۔ اور وعدہ الہی کے مطابق ہنشا آیت **إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ** **اَنْ يَشْرَكَ** الخ شرک کا معاف ہونا قطعاً محال ہے۔ اس سے لازم آتا ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول کی بنیاد پر ساری اُمت گمراہ تھی۔ اور ساری اُمت شرک و کافر تھی۔ اور جو شخص تمام اُمت کو گمراہ اور کافر کہے۔ وہ خود کافر ہوتا ہے۔ مرزا صاحب کے اس قول سے اسلام پر اتنا بڑا حملہ ہوا ہے۔ کہ اسلام کی ایک ذرہ بھر وقت نہیں رہ سکتی۔ جبکہ یہ ثابت بھی ہو گیا۔ کہ یہ عقیدہ بطریقِ تواتر تمام ممالکِ اسلام میں پھیل گیا تھا۔ اور سب نے قبول بھی کر لیا اور کسی چھوٹے بڑے کو اس کی برائی کی اطلاع نہ ہوئی۔ اگر مرزا صاحب تشریف نہ لاتے۔ تو جیسے پہلی ساری اُمت معاذ اللہ شرکِ عظیم میں مبتلا تھی۔ اُسکے ہی طرح۔ شرکِ عظیم میں مبتلا رہتی اور ممکن ہے کہ آئندہ کوئی اور شخص مجدد یا رسول اللہ معلّم کا بروز نمبر ۲۰-۲۵ اور شرک ثابت کر دے تو جب قرآن اور حدیث اور مسلمانوں کا ایسا نم سب ہے۔ کہ شرکِ عظیم کا اس میں تیرہ سو برس تک پتہ نہ لگا۔ تو پھر اس مذہب کا کیا اعتبار رہیگا۔

چنانچہ مرزا صاحب ایک اور استغفارِ ضمیمہ حقیقتِ الٰہی صفحہ ۴۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ جو شخص بالفقد اس کا خلاف کرے اور یہ کہے۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہے۔ پس ان لوگوں میں سے ہے۔ کہ جو قرآن کے کافر ہیں۔ ہاں جو لوگ مجھ سے پہلے گذر گئے وہ اپنے اللہ کے نزدیک معذور ہیں۔ دوسری کتاب دافع البلاء میں صفحہ ۱۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ تم نے سُننا ہے۔ کہ وہ بھی دوسرے موریوں کی طرح اپنے مشرکانہ عقیدہ کی حمایت میں کرتا کہ کی طرح حضرت مسیح ابن مریم کو موت سے بچالیں۔ اور دوبارہ اُتار کر خاتم الانبیاء بنادیں۔ بڑی جانکاہی سے کوشش کر رہے ہیں۔ الفضل جلد ۲ نمبر ۲۹- جون ۱۹۱۵ء صفحہ ۴۰ پر درج ہے۔ پس ان منوں میں مسیح موعود جو آنحضرت صلعم کی بشت ثانی کے طور کا ذریعہ ہے۔ اس کے امداد اور نبی اللہ ہونے سے انکار کرنا گویا آنحضرت کی بشت ثانی اور آپ کے امداد اور نبی اللہ ہونے سے انکار کرنا ہے۔ جو منکر کو دائرہ اسلام

سے خارج اور پکا کافر بنا دینے والا ہے۔

اس ضمن میں مولوی نجم الدین صاحب گواہ مدنیہ نے ایک وجہ کفر یہ بیان کی ہے کہ مرزا صاحب نے تمام مسلمانان عالم کو جو ان کی جماعت میں داخل نہیں خواہ وہ ان کو کافر کہیں یا نہ کہیں۔ اور بقول خلیفہ ثانی ان کو دعوت پہنچے۔ یا نہ۔ خارج از اسلام قرار دیا ہے۔ جو شخص آیت محمدیہ کو اسلام سے خارج کہتا ہے۔ وہ کس طرح خود کفر کی زد سے بچ سکیگا۔

ان وجوہ کفر کے علاوہ مرزا صاحب کے حسب ذیل اعتقادات بھی عامۃ المسلمین کے اعتقادات کے خلاف بیان کئے گئے ہیں۔

مرزا صاحب یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے منے جو مسلمان اب تک سمجھتے تھے۔ اس منے پر قیامت نہیں ہونگی۔ قرآن میں جو نفع صوریٰ یا مادی سے مراد ہے کہ واقعی کوئی نفع ضروری ہے اور نہ یہ مراد ہے کہ قیامت قائم ہوگی۔ بلکہ اس سے مراد مرزا صاحب کا تشریف لانا ہی قیامت کے متعلق متنی آیات قرآن مجید میں ہیں اور متنی احادیث میں ہیں ان تمام امور کا انکار ہے۔ صرف لفظوں کا انکار نہیں۔ مگر جن منوں سے قرآن اور حدیث قیامت کو بیان کرتے ہیں۔ ان چیزوں کا انکار ہی مردوں کا قبروں سے اٹھنا۔ جو بہت سی آیات میں مذکور ہے اس کا بھی انکار ہے۔ وغیرہ وغیرہ مولوی غلام محمد صاحب شیخ الجامعہ گواہ مدنیہ نے مرزا صاحب کے چند دیگر اقوال بھی خلاف شریعت بیان کئے ہیں۔ جو حسب ذیل ہیں۔

مثلاً مرزا صاحب اپنی کتاب آئینہ کمالات کے صفحہ ۵۶۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ میں نے خواب میں اپنے آپ کو اللہ کا مین دیکھا۔ اور یقین کیا کہ میں وہی ہوں۔ اور فدائی والو ہیت میرے رگ درشت میں گھس گئی۔ اور میں نے اس حالت میں دیکھا۔ کہ ہم نیا نظام بنانا چاہیے ہیں۔ نئی زمین نیا آسمان پس پہلے میں نے آسمان اور زمین کو اجالی صورت میں پیدا کیا۔ جس میں کوئی تغیر و ترتیب نہ تھی۔ پھر میں نے ان کو مرتب کیا۔ اور میں اپنے دل سے جانتا تھا۔ کہ میں ان کے پیدا کرنے پر قدرت رکھتا ہوں۔ پھر میں نے سب سے قریبی آسمان کو پیدا کیا۔ پھر

میں نے کہا۔ کہ انارینا السماء الدنيا بمصالح ان پیر میں نے کہا۔ کہ
ہم انسان کو کچھ میں سے پیدا کریں گے۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اُورہیت کا دعوے کیا۔ اور اپنے آپ کو خالق جانا۔
در کوئی شخص جب خدائی دعوے کرے۔ اور اپنے آپ کو خالق جانے تو وہ اسلام سے مُردہ ہو جاتا ہے۔
حقیقت اوجی صفحہ ۸۶ پر لکھتے ہیں۔ کہ خدائے مجھے فرمایا۔ کہ تو مجھ سے بمنزل میرے فرزند کے
اسی کتاب حقیقت اوجی کے صفحہ ۱۰۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ میں رسول کیسا تہ ہو کر جواب دوں گا۔
کبھی خطا کروں گا۔ کبھی ثواب کو پہنچوں گا۔ اس سے خدا کو غلطی کرنے والا قرار دیا گیا ہے۔

اسی کتاب کے صفحہ ۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جیسے زمین و آسمان ہمارے ساتھ
اسی طرح تمہارے ساتھ بھی ہے۔ اس سے مرزا صاحب نے اللہ تعالیٰ کی طرح اپنے آپ کو حاضر ناظر جانا۔
اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ تو جس چیز کو بنانا چاہے۔ پس
کن کہدے وہ ہر جائیگی۔

البشرے جلد دوم صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں۔ کہ میں نماز بھی پڑھتا ہوں۔ روزے بھی رکھتا ہوں۔ جاگتا
بھی ہوں۔ اور سوتا بھی ہوں۔ جی طرح میں ازلی ہوں۔ اسی طرح تیرے لئے بھی میں نے ازلیت کے
انوار کردے ہیں۔ اور تو بھی ازلی ہے۔

توضیح المزم کے صفحہ ۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ قیوم العالمین ایک ایسا وجود عظیم ہے۔ کہ جس کے ہتھ مارا تہ
اور ہتھ مار پیر میں اور ہر ایک مفہوم اس کثرت سے ہے۔ کہ تعداد سے خارج اور لا انتہا عرض و طول رکھتا ہے
اور تشبہ و کی طرح اس وجود عظیم کی تائید بھی ہے۔ جو صفہ ہستی کے تمام کناروں تک پھیل رہی
ہے۔ اور کثرت کا کام دے رہی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب خداوند تعالیٰ کو تشبہ و کیساتھ تشبیہ دیتے ہیں۔
کتاب ضمیر تریاق صفحہ ۳۹ پر مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ کہ نئی زندگی ہرگز حاصل نہیں ہو سکتی۔ جب تک
ایک نیا یقین پیدا نہ ہو۔ اور کبھی نیا یقین پیدا نہیں ہو سکتا۔ جب تک مرئی تسبیح۔ اور یعقوب اور

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح نئے معجزات نہ دکھائے جائیں۔ نئی زندگی
اپنی کو ملتی ہے جن کا خدا نیا ہو۔

اس سے مرزا صاحب نے خدا کو حادث بتلایا اور یہ عقائد وہ ہیں۔ جو مرزا صاحب نے اللہ تعالیٰ
کے متعلق رکھے ہیں۔ اور ان سے یقیناً ایک مسلمان مرتد ہو جاتا ہے۔

قرآن شریف کے متعلق مرزا صاحب کا عقیدہ صوب ذیل ہے۔

حقیقت الوحی صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں
ان دلائل کے علاوہ مدعیہ کی طرف سے چند نظائر بمثل سیرہ کذاب وغیرہ کے بھی پیش کی گئی ہیں۔
کہ انہوں نے دعویٰ نبوت کیا تھا۔ اور اس بنا پر انہیں قتل کیا گیا۔ ان کی زیادہ تفصیل درج
کر چکی ضرورت نہیں۔

اس تمام بحث سے جو اوپر بیان ہوئی۔ حسب ذیل نتائج برآمد کئے گئے ہیں۔

۱۔ مرزا صاحب نے دعویٰ نبوت شرعیہ تشریع کیا۔ جو اتفاق امت اور اتفاق مرزا صاحب
کفر ہے۔ مرزا صاحب نے اپنے کلام میں شریعت کی تشریح بھی کر دی ہے۔

۲۔ مرزا صاحب نے اقرار فرمایا کہ خاتم النبیین کے بعد مطلق نبوت منقطع ہے۔ اور جو دعویٰ نبوت
کرسے وہ کافر ہے۔ مرزا صاحب نے دعویٰ نبوت کیا اس لئے کافر ہوئے۔

۳۔ مرزا صاحب نے یہ بھی فرمایا۔ کہ خاتم النبیین کے بعد کوئی نبی جدید یا قدیم نہیں آسکتا۔ اور اس کو
قرآن کا انکار کرنا بتلا ہے۔ لیکن پھر خود دعویٰ نبوت کیا۔

۴۔ مرزا صاحب نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ آپ کا خاتم الانبیاء
ہونا۔ خاتم النبیین اور ثانی بدئی سے ثابت ہے۔ اور پھر اس کے بعد یہ کہا۔ کہ جو ایسا کہے۔ کہ
آپ کے بعد نبوت نہیں آسکتی۔ وہ خود کافر ہے۔ اس لئے بھی مرزا صاحب کافر ہے۔

۵۔ مرزا صاحب نے جواز نبوت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کفر قرار دیا ہے۔ اب مرزا صاحب اس
نبوت کو فرض قرار دیتے ہیں اور ایمان قرار دیتے ہیں۔ یہ اس سے بڑھ کر کفر ہے۔

مرزا صاحب دواۓ نبوت کو کھول کر اپنے ہی تک محدود نہیں رکھتے۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ قیامت تک کھلا رہیگا۔ اس وجہ سے بھی کافر ہوئے۔

۷۔ مرزا صاحب یہ نہیں کہتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی دوسرا نبی آئیگا۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ ہزار بار محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی خود بروز فرمائیں۔ گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے ہزاروں لوگ یا ہزاروں نبی اب واقع ہو سکتے ہیں۔ امکان ذاتی نہیں۔ بلکہ امکان واقعی ہے۔ پھر مرزا صاحب نے یہ کہا کہ سرورِ عالم کی ایک بہشت پہلے تھی۔ ایک بہشت ثانیہ ہوئی۔ اس کا حاصل تنازع ہے۔ جو تنازع کا قابل ہے۔ وہ کافر ہے۔

۸۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ میں عین محمد ہوں۔ اس میں سرورِ عالم کی توہین ہے۔ اگر واقعی میں میں تو کھلا ہوا کفر۔ اگر عین محمد نہیں ہیں۔ تو ان کے بعد دوسرے نبی ہوئے۔ اور ختم النبوت کی ہر نوٹ گئی۔ یہ اور وجہ کفر کی ہوئی۔

۹۔ مرزا صاحب نے دعوے و حجاب کیا۔ اور ساتھ ہی دعوے و حجاب نبوت کیا جو کفر ہے۔

۱۰۔ مرزا صاحب نے اس وحی کو قرآن۔ تورات البیہل کے برابر کہا۔ اس بنا پر قرآن آخر الکتب باقی نہیں رہتا۔ یہ بھی وجہ کفر ہے۔

۱۱۔ مرزا صاحب نے اپنے اقرار سے اور تمام علماء نے اس کی تصریح کی کہ جو شخص کسی نبی کو گالی دے۔ یا توہین کرے۔ وہ کافر ہے۔ مرزا صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کی کئی وجوہ سے توہین کی۔ ہر توہین موجب کفر ہے۔ علاوہ ازیں مرزا صاحب نے آدم علیہ السلام کی سرورِ عالم کی توہین کی۔ اس نے بھی کافر ہوئے۔

۱۲۔ مرزا صاحب نے احکام شریعت کو بدلا پسند اسوجہ سے بھی مرزا صاحب پر کفر لازم آتا ہے۔ مرزا صاحب نے فرمایا کہ کسی احمدی عورت کا غیر احمدی سے نکاح جائز نہیں۔ نیز فرمایا کہ پس یا در کو کو خدا نے مجھ پر طاع دی ہے۔ تمہارے پر حرام اور قبیحی حرام ہے۔ کہ کسی مکفر کذاب یا سترو کے پیچھے نماز

پڑھو۔ بلکہ چاہیے کہ تمہارا وہی امام ہو جو تم میں سے ہو۔ حاشیہ صفحہ گزرو یہ۔ صفحہ ۱۸ (۱۲) مرزا صاحب نے فرمایا ہے کہ جو مجھے زمانے وہ کا فر ہے۔

۱۳۔ مرزا صاحب نے نفع صر کا انکار کیا۔ مردوں کے قبروں سے اٹھنے سے انکار ہے جس طریق سے قیامت کی خبر قرآن اور حدیث میں آئی۔ ان سے بالکل انکار ہے۔ صرف ظاہری الفاظ ہی رکھے۔ مگر معنی اُلٹ بیان کئے۔ یہ وجہ بھی مرزا صاحب کی تکفیر کے ہیں۔ لہذا ان وجہ پر کسی مسلمان مرد و عورت کا کہی احمدی مرد و عورت سے نکاح جائز نہیں۔ اگر نکاح ہو گیا تو اور نکاح کے بعد کوئی اس مذہب میں داخل ہو جائے۔ تو نکاح فوراً فسخ ہو جائیگا۔

اور اپنے اس ادعا کی تائید میں چند دیگر علماء کے فتاوے بھی پیش کئے گئے ہیں۔ جو مثل کیساتھ شامل ہیں۔ اور سید انور شاہ صاحب گواہ نے مصر اور شام کے دو مبلوعدہ فتووں کا حوالہ بھی اپنے بیان میں دیا ہے۔

تحریری فتوے جو مثل پر لائے گئے ہیں۔ حسب ذیل مقامات کے علماء کے ہیں۔
مکتہ منظمہ۔ ریاست رام پور۔ دارالافتاء ریاست بھوپال۔ مایونہ (ہند) بریلی۔ دہلی۔ سہارن پور۔ تھانہ بھون۔ ملتان۔ علماء کی فہرست میں شیخ عبد اللہ صاحب رئیس القضاۃ مکتہ منظمہ مفتی کفایت اللہ صاحب صدر جمعیۃ العلماء ہند اور مولوی اشرف علی صاحب کے اسماء بھی ہیں۔

فریق ثانی کی طرف سے ان دلائل کا جو مرزا صاحب کی تکفیر کے متعلق مدتیہ کی طرف سے پیش کئے گئے ہیں۔ تین طریق پر جواب دیا گیا ہے۔

اول یہ کہ مرزا صاحب کی جن عبارات سے یہ دکھلایا گیا ہے کہ ان سے ان کے عقائد کفریہ ظاہر ہوتے ہیں۔ ان عبارات کے مابقی اور مابعد کی عبارات کو مد نظر نہیں رکھا گیا۔ اور نہ ہی سیاق و سباق عبارت کو زیر غور لایا گیا ہے۔ اگر ان اور کو مد نظر رکھتے ہوئے ان

جبارت پر غور کیا دے۔ تو ان سے وہ نتائج اخذ نہیں ہوتے۔ جو گواہان مدعیہ نے بیان کئے ہیں۔

دوسرا یہ کہ مرزا صاحب نے خود دیگر مقامات پر ان جبارت کی تشریح کر دی ہے۔ اسلئے ان جبارت سے وہی مفہوم لیا جائیگا۔ جو انہوں نے خود بیان کیا۔ اور کہ دیگر مقامات پر ایسی جبارت بھی موجود ہیں۔ کہ جن کو مد نظر رکھتے ہوئے نہیں کہا جاسکتا۔ کہ ان جبارت زیر اقرض سے مرزا صاحب کا وہی مدعا تھا۔ جو گواہان مدعیہ نے اخذ کیا۔

تیسرا یہ کہ مرزا صاحب کے اقوال زیر بحث میں سے بعض اقوال ایسے ہیں۔ جو دیگر بزرگان دین سے بھی سرزد ہوئے۔ لیکن زین مدعیہ کے نزدیک وہ بزرگان مسلمان تھے۔ اسلئے ان اقوال کی بنا پر مرزا صاحب کے خلاف کیونکر فتوے تکفیر لگایا جاسکتا ہے۔ یہ تمام امور تشریح طلب ہیں۔ اور اپنے اپنے مرتبہ پر ان کی تفصیل بیان کی جائے گی اور دلائل ان کا پورا جواب بھی دیا جائیگا۔ یہاں ان کے متعلق مختصر یہ درج کیا جاتا ہے۔ کہ جبارت زیر بحث میں سے بعض ایسی ہیں۔ کہ جو اپنے اندر ایک مستقل مفہوم لئے ہوئے ہیں۔ اور ان میں کوئی ایسا ابہام نہیں ہے۔ کہ جو کسی تشریح یا توجیہ کا محتاج ہو۔ اس لئے ایسی جبارت کے نہ مابقی اور مابعد دیکھنے کی ضرورت ہے۔ اور نہ سیاق سابق معلوم کو نیکی۔ لہذا ان فقرات کی اپنی ترتیب سے ہی جو مفہوم اخذ ہو گا وہی مراد لیا جائیگا۔

امردوم کے متعلق اول تو مرزا صاحب کی کتابوں کے مطالعہ سے یہ پایا جاتا ہے کہ ان کے بت سے اقوال میں تعارض ہے اور اس تعارض کو کسی صاف تشریح یا وضاحت سے رفع نہیں کیا گیا۔ دوسرا جیسا کہ اوپر درج کیا گیا ہے۔ بعض جبارت فی نفسہ ایسے مستقل جملے ہیں۔ کہ جو اپنے مفہوم کی خود وضاحت کر رہے ہیں۔ اسلئے تا وقتیکہ یہ نہ دکھلایا جاوے۔ کہ یہ کلمات واپس لئے گئے۔ دیگر کلمات نہ ان کے قائم مقام تصور ہو سکتے ہیں۔ اور نہ ان کی تشریح بن سکتے ہیں۔ اس لئے یہ کسنا غلط ہے۔ کہ ان اقوال کو ان اقوال کے تحت سمجھا جاوے۔ جو مرزا صاحب نے

دوسری جگہ بیان کئے ہیں۔ کیونکہ وہ اقوال اقوال زیر بحث کو مسترد نہیں کرتے۔ بلکہ جیسا کہ
مذہبہ کے گواہ سید انور شاہ صاحب نے بیان کیا ہے۔ معلوم یہ ہوتا ہے۔ کہ یہ رکش مرزا
صاحب نے مفاد اختیار کی۔ تاکہ نتیجہ گزیر رہے اور ان کو بوقت ضرورت مخلص اور مفسر باقی
ہے۔

اس مضمون کے متعلق اول تو ان بزرگمان کے اقوال بینہان الفاظ میں نہیں۔ جو مرزا صاحب نے
بیان کئے ہیں۔ دوسرا مقدمہ ہذا میں ان بزرگمان کے مسلمان یا نہ مسلمان ہونیکا سوال زیر بحث
نہیں ہے۔ اور نہ ہی ان کے دیگر حالات پیش نظر ہیں۔ اس لئے مرزا صاحب کے مقابلہ میں
ان کے الفاظ پیش کرنا ایک سہی لا حاصل ہے۔

ملا وہ انہیں سید انور شاہ صاحب گواہ مذہبہ نے یہ بیان کیا ہے۔ کہ صوفیاء کے ہاں ایک
باب ہے۔ جس کو شیطانیات کہتے ہیں۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ ان پر حالات گزرتے ہیں۔ اور
ان حالات میں کوئی کلمات ان کے منہ سے نکلتے ہیں۔ جو ظاہری قواعد پر چسپاں نہیں
ہوتے۔ اور لہذا غلط رہتے ہیں۔ صوفیاء کی تعمیر ہے۔ کہ ان پر کوئی
عمل پیرا نہ ہو۔ اور تعمیر نہیں کرتے ہیں۔ کہ جس پر یہ احوال نہ گزرے ہوں۔ وہ ہماری کتاب کا
مطالعہ نہ کرے۔ بخلا ہم بھی یہ سمجھتے ہیں۔ کہ کوئی شخص جو کسی حال کا مالک ہوتا ہے۔ دوسرا
غالی آدمی ضرور اس سے الجھ جائیگا۔ لیکن دین میں کسی زیادتی۔ کسی کے صوفیاء میں سے بھی
کوئی قابل نہیں۔ اور ایسے آدمی کو کافر بالاتفاق کہتے ہیں۔

فریق ثانی کی طرف سے مرزا صاحب کی کتابوں سے ان کے چند عقائد بیان کئے جا کر
یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ قرآن مجید اور احادیث و فقہ کی رو سے جن باتوں کو ایک شخص کے
مومن اور مسلمان ہونے کے لئے ضروری قرار دیا گیا ہے۔ وہ سب مرزا صاحب میں اور انکی
جماعت میں پائی جاتی ہیں۔ اور وہ ان سب پر خلوص دل اور صمیم قلب سے یقین اور اعتقاد
رکھتے ہیں۔ اور جن اعمال صالحہ کے بجالانیکا حکم دیا گیا ہے۔ وہ سب بجالاتے ہیں۔ اور

ان کا دین وہی ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے لائے۔ اور وہ ایمان رکھتے
 ہیں۔ کہ دین اسلام کے ہوا اگر کوئی شخص کوئی اور دین اختیار کرے۔ تو وہ خداوند ہرگز
 قبول نہیں۔ گو ایمان دینہ نے انہیں کافر قرار دیا۔ قتال اور غلبہ از اسلام قرار دیا ہے
 اور ضروریات دین کا شکر ٹھیکہ کیا ہے۔ لیکن جن امور کی بنیاد پر انہوں نے کافر اور مرتد کہا ہے
 ان کا ضروریات دین سے ہونا قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت نہیں کیا۔ بلکہ انہوں
 نے اپنے فتوے تکفیر کی بنا بعض علماء کے اقوال پر رکھی ہے۔ اور اس ضمن میں ان علماء
 کے طرز افکار پر اعتراض کرتے ہوئے چند کتب فقہ کے حوالوں سے یہ دکھایا گیا ہے۔ کہ
 اگر ان امور کو جو ان حوالہ جات میں درج ہیں۔ مدنظر رکھا جاوے۔ تو اس سے بڑے بڑے
 بزرگ اور تمام علما اور وہ نئے تعلیم یافتہ جو ان جو یہ کہتے سنے جاتے ہیں۔ کہ اگر جنت میں ان
 موجودہ امور پر عمل نہ کریں۔ تو ہمیں ایسی جنت نہیں چاہیے۔ اور وہ تمام مسلمان جو سرکاری
 دفتر میں ملازم ہیں اور اپنے ہندو یا عیسائی افسران کو تحائف دیتے ہیں کافر ہیں۔ اور ان
 عدوتوں کے لئے جو اپنی خاندانوں کی بدسلوکی سے تنگ ہیں اور ان کے عقیدہ نکاح سے
 بکھنا چاہتی ہیں۔ یہ اچھی ترکیب بتلائی گئی ہے۔ کہ اگر ان میں سے کوئی عدوت یہ کدے
 کہ میں کافر ہوئی ہوں تو تم کافر ہو جائے گی۔ اور اس کا نکاح فسخ ہو جائیگا۔ اور وہ تمام
 مسلمان جو گاندھی ٹوپی یا بیٹنگاتے ہیں۔ کافر ہیں۔ اور اسلحہ وہ مسلمان بھی جو ہندو
 اور انگریز افسروں کو سلام کرتے ہیں۔ اور اسلحہ سکول اور کالجوں کے وہ مسلمان طلباء جو
 اپنے ہندو یا عیسائی استادوں کو تعظیم اسلام کرتے ہیں۔ اور اسلحہ ہزاروں تعلیم یافتہ اشخاص
 جو یورپ کی دینیات کی باتوں پر جنہیں وہ لوگ۔ علم اور دین خیال کرتے ہیں۔ ہنستے ہیں کافر
 ہیں۔ اور اسلحہ وہ مسلمان جو کسی غیر مسلم کو اس کے سوال کرنے پر کہ بھروسہ اسلام کی صداقت
 بیان کر کسی یورپی کے پاس برائے جواب پہنچاتے ہیں کافر ہیں و غیرہ و غیرہ
 پس اگر ان علماء اور یورپوں کے کہنے پر کسی کو کافر بنایا جا سکتا ہے تو مذکورہ بالا امور کے

تحت تمام ایسے مسلمان جو اوپر بیان کئے گئے ہیں۔ کافر ہیں۔ اور ان کا نکاح فسخ ہونا چاہیے
لیکن اصول مذکورہ بالا پر علماء کا موجودہ زمانہ میں عمل نہیں ہے۔ اور ان امور کو جو ان حوالہ جات
میں درج ہیں۔ ضروریات دین میں سے سمجھا گیا ہے۔ اور ان کے منکر کو کافر اور مرتد کہا گیا ہے
اس کے بعد یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ گواہانِ مدعیہ نے اپنے بیانات کی تائید میں چند مفسرین کے اقوال
نقل کئے ہیں۔ لیکن یہ بہت بُری غلطی ہے۔ کہ مفسرین کے اقوال کو بلا سوچے سمجھے من و عنان تسلیم
کر لیا جاوے۔ اور جو کچھ وہ اپنے خیال و عقیدہ کے مطابق لکھ گئے۔ اُسے حرفِ بحرف مان لیا
جاوے۔ اس لئے ہیں حسبِ تعلیم قرآن مجید ضروری ہوا کہ ہم خود بھی قرآن مجید کی آیات میں
غور و تدبر کریں۔ اور تحقیق کے بعد جو اقوالِ الصواب ہو۔ اس کو اختیار کریں۔ پس مفسرین کے اقوال پر
عقائد کی بنیاد رکھنا صحیح نہیں ہے۔ علماء اور ائمہ کی اندھی تقلید نہایت مذموم ہے۔ پس یہ ضروری
ہیں۔ کہ پہلے علماء جو کچھ تفسیروں میں لکھ گئے ہم آنکھ بند کر کے ان پر ایمان لے آویں۔ بلکہ ہمارا
فرض ہے۔ کہ ہم ان کے فتوؤں اور اقوال کو کتابِ شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عقل سلیم کی
کسوٹی پر پرکھیں۔ اور جو قرآن اور سنت سے صحیح ثابت ہو اُسے اختیار کریں۔ اور مخالف کو چھوڑ
ویں۔ اور اُمت کے ان علماء کے متعلق ہمارا مذہب یہ ہے۔ کہ انہوں نے اپنی نیک نیتی سے
جو باتیں موافق اور مخالف پائیں۔ یا جو وہ سمجھ سکے وہ ہم تک پہنچا دیں۔ جس کے لئے وہ تمام
ہمارے شکرِ تہ کے مستحق ہیں۔

اس کے آگے پھر وجوہات تکفیر کا جواب شروع ہو جاتا ہے۔ اس لئے تحت میں اس
بحث کا جواب درج کیا جاتا ہے۔

مرزا صاحب کے مقابلہ کے متعلق سید انور شاہ صاحب گواہ مدعیہ نے نہایت مدللہ جواب دیا ہے
وہ کہتے ہیں۔ کہ مرزا صاحب چونکہ ماورِ زاد کافر نہ تھے۔ اور ابتدائاً ان کی تمام اسلامی عقائد پر
نشوونما ہوئی۔ اس لئے انہی کے وہ پابند تھے۔ اور وہی کہیں پھر تدریجاً ان سے الگ ہونا
شروع ہوا۔ یہاں تک کہ آخری اقوال میں بہت سی ضروریاتِ دین کے قطعاً مخالف ہو گئے

دوسرے کہ انہوں نے باطل اور جھوٹ دعوؤں کو روحِ دینے کے لئے یہ مدبرانہ اختیار کی کہ اسلامی عقائد کے الفاظ وہی قائم رکھے جو قرآن و حدیث میں مذکور ہیں۔ اور عام و خاص مسلمانوں کی زبانوں پر جاری ہیں۔ لیکن ان کے حقائق کو ایسا بدل دیا۔ جس سے بالکل ان عقائد کا انکار ہو گیا۔ اسلئے مرزا صاحب کی کتابوں سے ایسے اقوال پیش کرنا جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بعض عقائد میں اہلسنت والجماعت کیساتھ شریک ہیں۔ ان کے اقوال و افعال کفریہ کا کفارہ نہیں بن سکتے۔ جب تک اس کی تصریح نہ ہو۔ کہ ان عقائد کی مراد بھی وہی ہے۔ جو چھوڑ آمت نے سمجھی۔ اور پھر اس کی تصریح نہ ہو۔ کہ جو عقائد کفریہ انہوں نے اختیار کئے تھے۔ ان سے توبہ کر چکے ہیں۔ اور جب تک توبہ کی تصریح نہ ہو۔ چند عقائد اسلام کے الفاظ کتابوں میں بھٹک کر گھرے نہیں بیچ سکتے۔ کیونکہ ذہنِ باری اُس کو کہا جاتا ہے۔ کہ جو عقائد اسلام ظاہر کرے اور قرآن و حدیث کے اتباع کا دعوئے کرے لیکن اس کی ایسی تاویل اور توجیہ کر دے جن سے اس کے حقائق بدل جائیں۔ اس لئے جب تک اس کی تصریح نہ دکھلائی جاوے کہ مرزا صاحب ختم نبوت اور انقطاعِ وحی کے ان مسئلے کے لحاظ سے قابل ہیں۔ جس مسئلے سے کہ صحابہ تابعین۔ اور تمام امت محمدیہ قابل ہے۔ اس وقت تک اُن کی کسی ایسی عبارت کا مقابلہ میں پیش کرنا مفید نہیں ہو سکتا جس میں خاتم النبیین کے الفاظ کا اقرار کیا ہو۔ اسی طرح نزولِ مسیح و غیرہ عقائد کے الفاظ کا کبھی اقرار کر لینا یا کچھ دینا بغیر تصریح مذکور کے ہرگز مفید نہیں ہے۔ خواہ وہ عبارت تصنیف میں مقدم ہو یا مؤخر۔

یہ بات ثابت ہو چکی۔ کہ مرزا صاحب اپنی آخری مرتکبہ دوسرے نبوت پر قائم رہے۔ اور اپنے کفریہ عقائد سے کوئی توبہ نہیں کی۔ علاوہ ازیں اگر یہ ثابت بھی نہ ہو۔ تو کلمات کفریہ اور عقائد کفریہ کہنے اور لکھنے کے بعد اس وقت تک ان کو مسلمان نہیں کہہ سکتے۔ جب تک ان کی طرف سے ان عقائد سے توبہ کر نیکا اعلان نہ پایا جاوے۔ اور یہ اعلان اُن کی کسی کتاب یا تحریر سے ثابت نہیں پایا گیا۔

عدالت ہذا کی رائے میں مرزا صاحب کے عقائد کی بابت یہ جواب بہت جامع اور مدلل ہے اور گو کہ مختار مدینہ نے اپنی بحث میں ان کے ہر ایک عقیدہ پر تفصیلی بحث بھی کی ہے۔ لیکن اس کی موجودگی میں ان عقائد پر مزید کسی بحث کی ضرورت نہیں رہتی۔ مختار مدینہ نے یہ بحث کی ہے۔ کہ مرزا صاحب کا وہ کلمہ طیبہ پر بھی پورا ایمان نہ تھا۔ کیونکہ اس کلمہ پر اس صورت میں ہی مکمل ایمان تصور ہو سکتا ہے۔ جبکہ خداوند تعالیٰ کی صفات اور رسول اللہ صلیم کی خصوصیات پر پورا ایمان ہو۔ مرزا صاحب کے بعض اقوال سے یہ پایا جاتا ہے کہ انہوں نے اپنے اندر الوہیت کو موجزن پایا۔ اور اپنے آپ میں خدائی طاقتیں اور صفیٰ موجود دیکھیں اور وہ اپنے آپ کو رسول اللہ صلیم کی خصوصیات اور مدارج میں شریک بتلاتے ہیں۔ اور انہیں خاتم النبیین بمعنی آخری نبی تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے نہیں کہا جاسکتا کہ وہ کلمہ طیبہ پر ایمان نہیں لازم کے تحت ایمان رکھتے ہیں۔ جیسا کہ دیگر مسلمان۔ اس لئے بھی انہیں مسلمان تصور نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن عدالت ہذا کی رائے میں ایسی تفصیلی بحث میں جانکی ضرورت نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب کی کفیر کا سوال مقدمہ ہذا میں اصل سوال بابہ النزاع نہیں بلکہ ایک ضمنی سوال ہے۔ اصل سوال مدعا علیہ کے ارتداد اور تکفیر کا ہے۔ اس لئے مرزا صاحب کے اعتقادات کے متعلق صرف اس حد تک بحث کی ضرورت ہے۔ جس حد تک کہ مدعا علیہ کے خلاف امور مذکورہ بالا کے تصدیق کے لئے روشنی پڑ سکتی ہے۔

علاوہ ازیں اگر اس بحث کو بضر محال صحیح بھی تسلیم کر لیا جاوے۔ تو پھر یہ دکھانا پڑے گا کہ مدعا علیہ کا کلمہ طیبہ پر بھی ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ مرزا صاحب اور اس کا حل مشکلات سے خالی نہیں ہو گا۔ کیونکہ مدعا علیہ کی نیت کا اندازہ پورے طور پر نہیں لگایا جاسکتا۔

مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ جن امور کی بناء پر مرزا صاحب اور ان کی جماعت کو ضروریات دین کا منکر قرار دیا جا کر کافر اور مرتد کہا گیا ہے۔ ان کا ضروریات دین سے ہونا قرآن مجید

یا احادیث صحیحہ سے ثابت نہیں کیا گیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کی طرف سے یا تو مدعیہ کی پیش کردہ شہادت اور بحث کو بغور ذہن نشین نہیں رکھا گیا۔ یا دیدہ دانستہ مخاطب پیدا کر نیکی کوشش کی گئی۔ گواہان مدعیہ نے بہت تکرار اور شد و مد کیا تھا اور خود مرزا صاحب کے اپنے حوالوں سے یہ دکھلایا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونیکا عقیدہ بایں معنی اگر آپ کے بعد کوئی نبی نبی نہیں آسکتا نص قرآن سے اور احادیث شواہد سے اور جماع اُست سے ضروریات دین سے ہے۔ اور اس کا انکار کفر ہے۔ اور اسکی تائید میں انہوں نے بہت سی آیات قرآن اور احادیث پیش کی ہیں۔ کہ جن میں سے بعض کی تحت کے متعلق جیسا کہ آگے دکھلایا جائیگا۔ خود مدعا علیہ کو بھی انکار نہیں۔ پھر سمجھ میں نہیں آتا۔ کہ کیونکر یہ کہا گیا ہے کہ انہوں نے قرآن یا حدیث سے اس کا کوئی ثبوت پیش نہیں کیا۔ البتہ اگر یہ کہا جاتا۔ کہ وہ ثبوت قوی نہیں۔ تو تو کچھ بات بھی تھی۔ لیکن یہ کہنا بالکل خلاف واقع ہے۔ کہ ان کی طرف سے قرآن اور احادیث سے کوئی ثبوت پیش نہیں کیا گیا۔ مدعیہ کی طرف سے بیان کردہ وجوہات تکفیر اور درج کیجا چکی ہیں۔ ممکن ہے کہ ان میں سے بعض کے متعلق دگو کہ ایسا نہیں ہے جیسا کہ آگے دکھلایا جائیگا) یہ کہا جاسکے۔ کہ وہ ضروریات دین میں سے نہیں ہیں مگر مسئلہ ختم نبوت کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کہ وہ ضروریات دین میں سے نہیں۔ ضروریات دین کی اگرچہ ایک وسیع اصطلاح ہے۔ اور ممکن ہے کہ بعض علماء نے اس کے تحت میں اپنی دانت کے مطابق بہت سے ایسے امور بھی داخل کر دیئے ہوں۔ کہ جو بحث طلب ہوں۔ تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ کہ ختم نبوت کا مسئلہ اسلام کے اہم اور بنیادی مسائل سے ہے۔ ضروریات دین کا مفہوم گواہان مدعیہ نے اپنے بیانات میں ظاہر کر دیا ہے۔ جو اوپر گذر چکا۔ اگر اس اصطلاح کے لفظی معنی بھی مراد لئے جادیں۔ تو ان الفاظ کا یہ مطلب ہو سکتا ہے۔ کہ وہ امور جو کسی دین میں داخل رہنے کے لئے ضروری ہوں۔ اور جن کے نہ ماننے سے وہ شخص اس دین کا پیرو نہ سمجھا جاسکے۔ ضروریات دین سے ہوتے ہیں۔ رسول اللہ

مسلم کا خاتم النبیین مانا جائے۔ نہ سب اسلام میں داخل رہنے کیلئے
 ضروری اور لازمی ہے۔ کیونکہ آپ کے بعد اگر کوئی اور نبی مانا جائے۔ تو مذہب اور اُس کے
 گواہان کے نزدیک نہ یہ صرف نص قرآن اور احادیث متواترہ کا انکار ہو گا۔ بلکہ معمول پر
 اس نئے نبی کی وحی ہو جائے گی۔ نہ کہ قرآن اور اُس سے دشمنی نہ سب اسلام سے خارج
 ہو جائے گا۔ اور یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ماننا نہ صرف مسلمانوں کے نزدیک انحراف
 مذہب کے بنیادی مسائل میں سے ہے۔ بلکہ اس کی نظیر دیگر مذاہب میں بھی ملتی ہے
 مثلاً یسوع اور نصاریٰ۔ جن کے مذاہب کی تفریق محض اس بنا پر ہے۔ کہ وہ اپنے اپنے
 پیشواؤں کے بعد اور کسی نبی کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس طرح مسلمانوں کا یہ عقیدہ چلا آیا ہے۔ کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور کوئی نبی نہیں۔ اب اگر کوئی مسلمان کہی اور کر بھی مانے۔ تو وہ مذہب
 اسلام کا پیرو نہیں سمجھا جائیگا۔ اس لئے ختم نبوت سے بڑھ کر اور کون سا فرد ریات
 دین میں سے ہو سکتا ہے۔ یہ آگے دکھلایا جائے گا۔ کہ اس بارہ میں بدستور پیش کی گئی ہیں
 وہ کس فریق کی معتبر اور زیادہ دلائل ہیں۔

یہاں میں یہ درج کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔ کہ موجودہ زمانہ میں بہت سے مسلمان نبی کی
 حقیقت سے بھی نا آشنا ہیں۔ اس لئے بھی ان کے دلوں میں یہ مسئلہ گہر نہیں کر سکتا۔ کہ
 مرزا صاحب کو نبی ماننے میں کیا قیامت ہوتی ہے۔ کہ جس پر اس قدر خج و پکار کی جارہی ہے اس کو
 ضروری ہے۔ کہ اس کی کچھ تحریری سی حقیقت بیان کر دیا جائے۔

مرزا کی طرف سے نبی کی کوئی تعریف بیان نہیں کی گئی۔ صرف یہ کہا گیا ہے کہ نبوت ایک عہدہ ہی نہ تھا
 کی طرف سے اُس کے برگزیدہ بندوں کو عطا کیا جاتا رہا ہے۔ اور نبی اور رسول میں یہ فرق بیان کیا گیا ہے
 کہ ہر رسول نبی ہوتا ہے اور نبی کیلئے یہ لازمی نہیں کہ وہ رسول بھی ہو۔ فرق ثانی نے بوالہبلس صفحہ ۱۸
 بیان کیا ہے کہ رسول ایک انسان ہے جسے اللہ تعالیٰ احکام شریعت کی تبلیغ کیلئے بھیجتا ہے بخلاف نبی کے کہ وہ عام
 کتاب دے دینے والا ہے۔ رسول کے لئے کتاب کا لازماً شرط ہے۔ اس طرح رسول کی ایک

تریف: یہ بھی گنتی ہے۔ کہ رسول وہ ہوتا ہے کہ جو صاحب کتاب ہو۔ یا ثریت سابقہ کے بعض احکام کو منسوخ کرے۔

یہ تقریبیں چونکہ اس حقیقت کے اظہار کے لئے کافی نہ تھیں۔ اس لئے میں اس جستجو میں رہا۔ کہ نبی یا رسول کی کوئی ایسی تریف ملجائے جو تفسیرات قرآن کی رو سے ہمہ لازم نبوت پر عادی ہو۔ اس سلسلہ میں مجھے مولانا محمود علی صاحب پر دینرند جیرکاب کی کتاب دین و ایمین دیکھنے کا موقع ملا۔ انہوں نے مترجمین کے خیالات کو مد نظر رکھتے ہوئے نبوت کی حقیقت یہ بیان کی۔ کہ جس شخص کے دل میں کوئی نیک تجویز بغیر ظاہری دلائل اور فور کے پیدا ہو۔ ایسا شخص پیغمبر کہلاتا ہے۔ اور اس کے خیالات کو وحی سمجھا جاتا ہے۔ لیکن یہ تریف بھی مجھے دلچسپ معلوم نہ ہوئی۔ آخر کار ایک رسالہ میں ایک مضمون بعنوان میکائیلی اسلام از جناب چودھری غلام احمد صاحب پر دینر میری نظر سے گذرا۔ اس میں انہوں نے مذہب اسلام کے متعلق آجکل کے روشنفکر طبقہ کے خیالات کی ترجمانی کی ہے۔ اور پھر خود ہی اس کے حقائق بیان کئے ہیں۔ اس سلسلہ میں نبوت کی جو حقیقت انہوں نے بیان کی ہے۔ میری رائے میں اس سے بہتر اور کوئی بیان نہیں کیجا سکتی۔ اور میرے خیال میں ذائقین میں سے کسی کو اس پر انکار بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے میں ان کے الفاظ میں ہی اس حقیقت کو بیان کرتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں۔ کہ آجکل کے معنویت پسندوں کی جماعت کے نزدیک رسول کا تصور یہ ہے کہ وہ ایک سیاسی لیڈر اور ایک صالح قوم ہوتا ہے۔ جو اپنی قوم کی نجات اور زبوں حالی سے متاثر ہو کر انہیں فلاح و بہبود کی طرف بلاتا ہے۔ اور تھوڑے ہی دنوں میں ان کے اندر انضباط و ایتار کی روح چونک کر زمین کے بہترین خطوں کا ان کو مالک بنا دیتا ہے۔ اس کی حقیقت قوم کے ایک امیر کے قسم کی ہوتی ہے۔ جن کے ہر حکم کا اتباع اس لئے لازمی ہوتا ہے کہ انہوں نے قوم کی اجتماعی قوت میں انتشار پیدا ہو جانیکا خطرہ ہوتا ہے۔ اور وہ

دنیاوی نعمتیں جو اس کے جن تدبیر سے حاصل ہوئی تھیں۔ ان کے چھن جانے کا احتمال ہوتا ہے۔

اس کا حسن تدبیر عقل و حکمت ذہنی انسان کے ارتقاع کی بہترین کڑی ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اپنے ماحول کا بہترین مفکر شمار کیا جاتا ہے۔ کثرت ریاضت سے بُرائی کی قوتیں اس سے سلب ہو جاتی ہیں۔ اور نیکی کی قوتیں نمایاں طور پر ابھر آتی ہیں۔ انہیں قوتوں کا نام ان کے نزدیک ابلیس اور ملائکہ ہے۔ اس کا جواب پھر انہوں نے بحوالہ آیات قرآنی یہ دیا ہے۔

کہ رسول بلاشبہ مُصلح اور مدبرِ ملت ہوتا ہے۔ لیکن اس کی حقیقت دنیاوی مصلحتیں اور مدبرین سے بالکل جداگانہ ہوتی ہے۔ دنیاوی مفکرین و مدبرین اپنے ماحول کی پیدوار ہوتے ہیں۔ اور ان کا فلسفہ اصلاح و بسودان کی اپنی پرواز فکر کا نتیجہ ہوتا ہے۔ جو کبھی صحیح اور کبھی غلط ہوتا ہے۔ برعکس اس کے انبیاء کرام مامور من اللہ ہوتے ہیں۔ اور ان کا سلسلہ اس دنیا میں خاص مشیت باری تعالیٰ کے ماتحت چلتا ہے۔ وہ نہ اپنے ماحول سے متاثر اور نہ احوال و ظروف کی پیدوار ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کا انتخاب مملکت ایزدی سے ہوتا ہے۔ اور ان کا سرچشمہ علوم و ہدایت علم باری تعالیٰ سے ہوتا ہے۔ جس میں کسی یہود خطا کی گنجائش نہیں۔ ان کا سینہ علم لدنی سے معمور اور ان کا قلب تجلیات نورانی سے منور ہوتا ہے۔

دنیاوی سیاست و تفکر صفت ہے۔ جو اکتساباً حاصل ہوتی ہے۔ اور مشق و مہارت سے یہ ملکہ بڑھتا ہے۔ لیکن نبوت ایک موهبت ربانی اور عطیہ یزدانی ہے۔ جس میں کسب و مشق کو کچھ دخل نہیں۔ قوم و امت کی ترقی ان کے بھی پیش نظر ہوتی ہے۔ لیکن سب سے مقدم اخلاق انسانی کی اصلاح مقصود ہوتی ہے۔ اس کا پیغام زمان و مکان کی قیود سے بالا ہوتا ہے۔ اور وہ تمام انسانوں کو راستہ دکھلائی والا اور ان کا مطاع ہوتا ہے۔

اس کی اطاعت میں خدا کی اطاعت اور اُس کی معیت خدا کی معیت ہے۔ اور جو
 لائحہ حیات اس کی وساطت سے دنیا کو ملتا ہے۔ اُس میں کوئی دنیاوی طاقت رد ہوا
 نہیں کر سکتی۔ بلکہ دنیا بھر کی مقول میں جہاں کہیں اختلاف ہو۔ اس کا فیصلہ بھی اس کی
 مشعل ہدایت سے ہو سکتا ہے۔ ان کو خدا کی پیغام ملائکہ کی وساطت سے ملتے ہیں۔
 جو اگرچہ عالم امر سے متعلق ہونے کی وجہ سے سرحد ادا رکھنا ہی ہے بالاتر ہیں۔ لیکن ان کا
 وجود محض ان کی ملکوتی قوتیں نہیں ہیں۔

اس حقیقت کو ذہن نشین رکھنے کے بعد یہ بات آسانی سے سمجھ آ سکتی ہے۔ کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی دوسرے نبی کو تسلیم کرنے سے کیا قیامت لازم آئیگی۔ تصدیقات قرآنی
 کی رو سے نیا نبی مطاع ہو جائیگا۔ اس سے اختلاف نہیں کیا جاسکیگا۔ اُس کی ہر بات
 کے آگے سب تسلیم خم کرنا پڑے گا۔ وہ جو حکم دیگا۔ اُس کی تعمیل لازمی ہوگی۔ ورنہ اعمال کے
 ضبط ہونیکا اندیشہ ہوگا۔ اس کی شان میں ذرا بھر گستاخی نہیں کیجاسکے گی۔ بلکہ اُس کے
 سامنے اونچا بونا بھی گناہ ہوگا۔ اس کی اطاعت عین خدا کی اطاعت ہوگی۔ اور اُس سے
 روگردانی ایمان سے خارج ہونیکا باعث اور موجب عذاب الہی ہوگی۔

اس لئے مدعیہ کی طرف سے بحوالہ آیات قرآنی و احادیث یہ کہا گیا ہے۔ کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور کوئی نیا نبی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کوئی مسلمان کسی شخص کو نبی مانے تو دارو
 اسلام میں داخل نہیں رہ سکتا۔ وہ عاقل کی طرف سے کتب فقہ سے جن عبارات کا حوالہ دیا
 جا کر علماء کے طرز افتاد پر اعتراض کیا گیا ہے۔ ان کے تعلق ایک تو خود مدعیہ کے اپنے
 گواہان کا بیان ہے۔ کہ فی زمانہ اُن پر علماء کا عمل نہیں۔ دوسرا مدعیہ کی طرف سے ان حوالہ جات
 کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ کلمات کفر ہیں۔ نہ کہ فتاوے تکفیر۔ کلمہ کفر اور چیز ہے اور فتوے کفر
 اور چیز کسی شخص پر ان کلمات کی بناء پر محض ان الفاظ کے استعمال سے ہی فتوے نہیں لگادیا
 جائیگا۔ بلکہ فتوے ان اصولوں کے تحت لگایا جائیگا۔ جو اس غرض کے لئے مجوز ہیں۔

عدالت ہذا کی رائے میں مدینہ کا یہ جواب وزن رکھتا ہے۔ علاوہ ان میں علماء کے اقوال سند کے لحاظ سے وجہ حیثیت نہیں رکھتے جو متواترات کی بیان کی گئی ہے۔ کلمات زیر بحث کو ریکارڈ پر لانے اور اپنے خیال کے مطابق ان کی تشریح کرنے سے گواہان مدعا علیہ کا منشا رسول کے اس کے اور کوئی معلوم نہیں ہوتا۔ کہ مسئلہ زیر بحث کی نوعیت اولہمیت کو خفیف کر کے دکھلایا جاوے۔ حالانکہ مسئلہ فہم نرت کا ان مسائل سے کوئی تعلق نہیں۔ جن پر امتراض کیا گیا ہے۔

اور غالباً وہ یہ چاہتے ہیں۔ کہ عام لوگوں کے دلوں میں علماء کے متعلق ایک حقارت پیدا کیجا کر ان کے طرز افتاد کی عزت ظاہر کیجاوے۔ اور ہر فرقہ اور ہر طبقہ کے لوگوں کے جذبات ان کے خلاف ابھارے جاویں۔ اور موجودہ زمانہ کے روشن خیال طبقہ کی جو اپنے آپ کو بر اصلاح کا علمبردار سمجھتا ہے۔ ہمدردی حاصل کیجاوے۔

مذہب کے متعلق فی زمانہ جو بے اعتنائی برتی جا رہی ہے۔ وہ تھماج بیاں نہیں۔ قرآن مجید کے نزول کے زمانہ میں جو لوگ اس پر ایمان نہیں لانے تھے۔ وہ اُسے اضمحلت علام اور اساطیر الدین کہا کرتے تھے۔ موجودہ زمانہ میں جو لوگ کہ مذہب کا جو اپنی گردن سے نہیں نکال پھینکنا چاہتے۔ وہ گواہ الفاظ کو اپنے سنے سے نکلانے کی توجہات نہیں کرتے۔ لیکن حقائق و معارف قرآنی پر اپنے دل میں پورا یقین نہیں رکھتے۔ اور بقول مولانا محمد علی صاحب یہ کہتے ہوئے سنے جاتے ہیں۔ کہ اسلام میں زمانہ کیسا تھہ چلنے کی صلاحیت نہیں ہے۔ اور انقلاب حالات سے جو جدید ضرورتیں پیدا ہوتی ہیں۔ اور جن کی وجہ سے اقوام عالم کو اپنی طرز و روش میں تغیر و تبدل کرنا پڑتا ہے۔ اسلام ایسے انقلابوں کے اندر اپنی روش کو بدل کر دوسری روش پر چلنے کی قابلیت نہیں رکھتا۔ اور اس کے ماننے والے اپنے حالات کے اندر کوئی اصلاح یا ترمیم نہیں کر سکتے۔ اور کسی تہذیب جدید کا ساتھ نہیں دے سکتے۔

ان کے اس امراض کا جواب تو مولانا صاحب موصوف نے اپنی کتاب دین و امن

میں دیدیا ہے۔ مجھے اس سے کوئی سروکار نہیں۔ یہاں صرف یہ دکھانا مقصود تھا۔ کہ اس
قسم کے خیالات آجکل عام ہیں اور چونکہ فریقِ معاہدہ کے بیان کردہ اصول کے مطابق اس طبقہ
کے خیالات کی رو سے اسلام میں اصلاح کرنیکی کافی دست ہے۔ اس لئے معاہدہ کی طرف سے
علماء کے خلاف برپا پیداکیا کر اس طبقہ کے دل میں انکے خلاف حقارت اور نفرت پیدا کرنیکی سعی کی گئی
اور یہ کوشش کی گئی ہے کہ اس مقدمہ میں مدیہ کی طرف سے جو علماء پیش ہوئے ہیں انہیں دیناوسی خیالات کا
پیرو اور مرتب تکفیر میں مبتلا دکھلایا جا کر انکی بیان کردہ دعویات تکفیر کو تسخیر میں اڑا دیا جاوے۔ اور یہ دکھلایا جاوے
کہ انکی بیان کردہ دعویات تکفیر کو لی حقیقت نہیں رکھتیں۔ اور انہوں نے بعض اس وجہ سے کہ جنت
احمدیہ کے اصول چونکہ صلاحیت مذہبی کی طرف رجوع دلاتے ہیں۔ اپنی پورانی عادت سے
بجور ہو کر براہِ بغض اور کینہ انہیں کافر کہا ہے۔ ورنہ دراصل ان کا کوئی عقیدہ یا عمل کفر کی حد تک
نہیں پہنچتا۔ حالانکہ مسئلہ زیر بحث ایسا نہیں کہ اسے اس طرح مذاق میں اڑا دیا جاوے
میں یہ نہیں کہتا۔ کہ علماء غلطی نہیں کرتے۔ یا یہ کہ وہ انسانی کمزوریوں سے پاک ہیں۔
لیکن اس کا یہ مطلب نہیں۔ کہ ان کی کسی رائے کو وقعت کی نگاہ سے نہ دیکھا جاوے۔
اور ان کی کسی بات پر کان نہ دھرا جاوے۔ بلکہ چاہیے کہ ان کے اقوال پر نقد سے
دل سے غور کیا جاوے۔ اور یہ دیکھا جاوے۔ کہ وہ کہاں تک راستی پر ہیں مسئلہ ختم نبوت
کے بارہ میں انہوں نے جو کچھ کیا ہے۔ وہ صداقت سے خالی نہیں۔

معاہدہ کی طرف سے کتب تفسیر کے حوالوں پر جو اعتراض کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق صرف
یہ بکھنیا کافی ہے کہ ان حوالوں کو نہ یہاں درج کیا گیا ہے اور نہ ہی اس فیصلہ کا مقصد
ان حوالوں پر رکھا گیا ہے۔ اور سند کے اعتبار سے صرف قرآن مجید اور احادیث کو ہی مبنی
تصنیف قرار دیا گیا ہے۔ اور یہ عمل اس لئے اختیار کرنا پڑا ہے۔ کہ فریقین کی طرف سے اپنے
اپنے ادعا کی تائید میں ہزار کتابیں جکی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پیش کی گئی ہیں۔
معاہدہ نے مدیہ کی پیش کردہ کتب میں سے کسی کو بھی اپنے اوپر حجت تسلیم نہیں کیا۔ اور

مرزا صاحب اور اُن کے خلفاء کی کتابوں کے اور اُسے اپنے اعتقاد کے مطابق ایسے ہی کرنا چاہئے تھا۔ کیونکہ جب وہ مرزا صاحب کو نبی مانتا ہے۔ تو اُس کے لئے معمول یہ مرزا صاحب کی وحی کے سوا اور کوئی چیز نہیں ہو سکتی۔ اس کے لئے اُس کا دوسری کتابوں کو بطور حجت تسلیم نہ کرنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ باقی قرآن اور احادیث کے متعلق اُس نے یہ ردیہ اختیار کئے رکھا ہے۔ کہ آیات قرآنی کا جو مفہوم مدعیہ کی طرف سے بیان کیا گیا ہے اُس کے متعلق اُس نے یا تو یہ بیان کیا ہے کہ وہ درست نہیں ہے یا اسکی کوئی اور تائیدیل کر دی ہے اور احادیث کے بارہ میں بھی جو حدیث اُس کے مفید مطلب تھی وہ تو لے لی۔ اور جو اُس کے خلاف تھی۔ اُس کی صحت کے متعلق یا تو اُس نے انکار کر دیا ہے۔ یا اُس کی بھی کوئی تائیدیل کر دی ہے۔ اور اُس کا بہ عل بھی مرزا صاحب کی تعلیم کے خلاف نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ جو حدیث میری وحی کے معارض ہے وہ ردی کی نوکری میں چھٹکنے کے قابل ہے۔ اس کے علاوہ مدعا علیہ نے جن دیگر مصنفین کی کتابوں کے حوالے پیش کئے ہیں ان کے متعلق بھی اسکا یہ ادا ما ہے۔ کہ وہ چونکہ مدعیہ کے ہم مذہب اشخاص کی تصنیف شدہ ہیں اس لئے اُس نے انہیں مدعیہ کے خلاف بھی بطور حجت پیش کیا ہے۔ اس کے لئے وہ کوئی حجت نہیں۔ اس لئے ان حوالوں پر بحث کرنی نہ صرف غیر ضروری خیال کی گئی ہے۔ بلکہ اُسے مشکلات سے بھی خالی نہیں پایا گیا۔ کیونکہ فریقین نے ایک دوسرے کے خلاف خیانت کے بھی الزام لگائے ہیں۔ اور یہ بھی اعتراض کئے ہیں۔ کہ بعض مصنفین کی کتابیں انہیں مسلم نہیں ہیں۔ اس لئے یہ طے کرنے کے لئے کہاں تک خیانت ہوئی۔ اور کس کس مصنف کی کتاب فریقین کے عقائد کے مطابق ہے۔ اور آیا وہ فریقین کے مسلمات میں سے بھی ہیں یا نہ اور کہ ان سے جو تالیفات انڈکئے گئے ہیں۔ وہ درست ہیں یا نہ۔ اور کہ فریقین کو ان کی رائے کا پابند قرار دیا جاسکتا ہے۔ یا نہ بہت وقت وسیع مطالعہ اور کافی محنت کی ضرورت ہے۔ اور پھر اس نتیجہ کے بھی پورے طور واضح اور عام فہم ہونے کی توقع نہیں۔ اس لئے ایک طرف قرآن مجید

اور احادیث پر اور دوسری طرف مرزا صاحب اور ان کے خلفاء کی کتابوں پر حصر رکھا جا کر دیگر تمام حوالہ جات کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔

دعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ گواہانِ دہلیہ کا یہ کہنا کہ ادعا وحی کفر ہے۔ اور اگر کوئی شخص مطلق وحی کا دعویٰ کرے۔ خواہ بتوت کا مدعی بھی ہو۔ تب بھی وہ کافر ہے۔ اور کہ نبی آدم میں وحی پنبیروں کیساتھ منحوس ہے۔ اور غیر کے لئے کشف۔ اہام! وحی منوی ہو سکتی ہے۔ درست نہیں ہے۔ کیونکہ قرآن مجید کی آیت وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ اَنْ يَخُذَ مِنْ رَبِّهِ شَيْءًا مِنْ غَيْرِ نَذْرٍ اَوْ اَمْرٍ کہ وہ صرف پنبیروں کیساتھ ہی۔ ان تین طرق مندرجہ آیت مذکور سے کلام کرتا ہے۔ اور غیر پنبیروں سے نہیں کرتا۔ بلکہ اس آیت میں بشر کا لفظ رکھا ہے۔ جس میں نبی اور غیر نبی دونوں داخل ہیں۔

سورہ قصص رکوع ط آیت وَ اَوْحَيْنَا اِلٰی اِمَامِ مُوسٰی الخ سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اگر وحی صرف پنبیروں کیساتھ منحوس ہوتی۔ تو اُمّ موسیٰ پر خدا کی طرف سے یہ وحی نازل نہ ہوتی۔

اسطرح سورہ مریم کی آیت فَاَرْسَلْنَا اِلَیْهَا رُوحَنَا الخ اور آیت وَ اِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ مع الّٰی الْعِیْنِ۔ وَ اِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ مقررین اور سورہ کہف رکوع ۱۷ کی آیت قُلْنَا یٰ اٰدَمُ اَنْزِلْ اِلَیْكَ بِسَلَامٍ حسنًا کے حوالہ جات پیش کئے جا کر یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ

ادویٰ انبیاء سے منحوس نہیں۔ بلکہ غیر انبیاء پر بھی وحی ہو سکتی ہے۔ بلکہ ہوتی ہے۔ جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔

۲۔ جن طریقوں سے اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام سے کلام کرتا ہے۔ انہی طریقوں سے غیر انبیاء نے بھی ادویا رو فیرو کیا ہے۔ جیسا کہ آیت علیہ سے ظاہر ہوتا ہے۔

۳۔ خدشوں کا زول انبیاء علیہم السلام سے خاص نہیں۔ بعض اوقات غیر انبیاء پر بھی ایسی وحی

نازل ہو جاتی ہے۔ جس میں امر دہی ہوتے ہیں۔ اور کہ غیر انبیاء کی وحی بھی غیب کی خبروں پر مشتمل ہوتی ہے۔

اس کے آگے دعا علیہ کے گواہ کا یہ بیان ہے۔ کہ بدیہ کے گواہان نے جو یہ کہا ہے۔ کہ آنحضرت مسلم کے بد کسی پر وحی نہیں ہر سکتی۔ جو اس کا دعوے کرے۔ وہ کافر۔ اس کی انہوں نے قرآن مجید یا اعدایت سے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ ہاں صرف ایک گواہ نے جو الہ آیت وَالَّذِينَ
يَبْقُ مَنُوتٌ مِنْ قَبْلِكَ پیش کر کے کہا ہے۔ کہ اگر آنحضرت مسلم کے بد بھی کوئی وحی
نازل ہوئی ہوتی۔ تو اس آیت میں ضرور اس کا ذکر کر دیا جاتا۔ چونکہ ذکر نہیں کیا گیا۔ اس لئے
معلوم ہوا کہ آپ کے بد وحی نہیں ہر سکتی۔ اس کا ایک جواب یہ ہے۔ کہ اس آیت میں تشریحی
وحی کا ذکر ہے۔ اور چونکہ آنحضرت مسلم کے بد ایسی وحی جو آپ کی شریعت کی نسخ ہو۔ منقطع
تھی۔ اس لئے اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ اس کی تائید میں پھر چند علماء کے اقوال نقل کئے جا کر
یہ کہا گیا ہے۔ کہ علماء کہتے ہیں۔ کہ ہمارے پاس کوئی ایسی خبر نہیں آئی۔ جس سے معلوم ہو کہ
آنحضرت مسلم کے بد وحی تشریحی ہر گی۔ بلکہ وحی الہام ہو گی۔ دوسرا جواب یہ ہے۔ کہ اکابر
علماء کچھ کہتے ہیں۔ کہ مسیح موعود پر وحی ہو گی۔ اور حدیث میں آنحضرت مسلم فرماتے ہیں۔ کہ
مسیح موعود پر خدا کی طرف سے وحی ہو گی۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ جو قرآن مجید پر ایمان رکھتا ہے
اور تسلیم کرتا ہے۔ کہ مسیح موعود آئیگا۔ تو ان پر وحی ہو گی۔ تو اسے خدا کی طرف سے یقین کر لیا۔
پس اس لحاظ سے یہ آیت تشریحی وحی کے انقطاع پر دلالت کرتی ہے۔ غیر تشریحی وحی کے انقطاع پر
دلالت نہیں کرتی اس امر کی دلیل میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بد غیر شریعت والی وحی ہر سکتی ہے
اور آنحضرت کے کامل متبعین پر اس کا دروازہ بند نہیں ہے آیات ذیل اَلْكَافِرِينَ وَالْاَنفٰكُ
نَبِيْلًا مَا پارہ ۹ رکوع ۸ اور اَفْلَا يَرْوٰنَ قَوْلًا پارہ ۱۶ رکوع ۱۳ کے حوالے دیا جا کر
یہ کہا گیا ہے کہ ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بدوں سے خدا کا کلام کرنا ضروری ہے
پس کیونکہ مان لیا باوے کہ حرم کعبہ کا رب اور قرآن کے اتارنے والا خدا جو پھر سے کی جودیت

اور اہمیت کا ابطال کچھ عدم کلم کی وجہ کرتا ہے۔ خود اپنے پیارے بندوں سے ویسا ساوک کرے
 نِزَاتِ وَمِنْ أَضَلِّ مِمَّنْ غَافِلُونَ سُوْرَہٗ اَحْقَافِ
 رکوع ۱۷ سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ کہ خداوند تعالیٰ اپنے بندوں کی پکار سنتا اور جواب
 دیتا ہے۔ اور آیت قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰہَ الخ اہل عمران
 رکوع ۱۷ سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے۔ کہ خدا اپنے بندوں سے پیار کرتا ہے۔ اور یہ بدیہی
 بات ہے۔ کہ محبت اپنے محبوب سے ہکلام ہو۔ اور اس کی باتیں سنئے۔ اور اپنی کہئے۔ ورنہ
 عدم کلام نقص محبت پر دلیل ہوگا۔ کیونکہ محبوب کا کلام نہ کرنا دلیل نافرمانی ہے۔ اور خدا جو
 اپنے بندوں پر ماں باپ سے بڑھکر مہربان ہے۔ ضرور اپنے پیارے بندوں سے کلام
 کرتا ہے۔ اور کوئی وجہ نہیں۔ کہ جب وہ اپنے پیاروں سے کلام کرتا تھا۔ تو اب نہ کرے۔
 اللہ تعالیٰ کی ایک صفت جو اس کی خدائی پر ایک علی دلیل ہے۔ وہ اس کا متکلم ہونا
 ہے۔ پس یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ اب قیامت تک اس صفت کا تعطل مان لیا جاوے
 اور کہا جاوے کہ اس کی صفت متکلم نازل ہو چکی۔ یعنی کہ وہ اب کسی سے کلام نہ کرے گا۔
 تو اس کا سمیع ہونا کیونکر معلوم ہوگا۔ کہنے والے پھر بھی کہہ دیں گے کہ وہ پہلے سمیع تھا۔ اور اب
 نہیں۔ اس کی تائید میں پھر یہ ایک دنیاوی مثال دی گئی ہے۔

اگر کوئی عاشق اپنے کسی محبوب کے دروازہ پر آہ و بکا اور گریہ زاری کرتے ہوئے۔ بتقریبی
 کی حالت میں جائے۔ مگر محبوب نہ دروازہ کھولے۔ اور نہ اندر سے کوئی آواز آوے
 تو یقیناً وہ عاشق ناامید ہو کر ہونیکا۔ اور خیال کرے گا۔ کہ یا تو میرا محبوب مر چکا۔ یا مجھے دھوکا
 دیا گیا۔ پس اس طرح اللہ تعالیٰ جبکا دیدار بوجہ اس کے دروازہ اور لطیف ہونے کے ہم نہیں
 کر سکتے۔ اگر وہ گرفتار سے بھی اپنے مشاق کو تسلی نہیں دلیکتا۔ تو آخر وہ ایکدن ناامید ہو کر
 اُسے چھوڑ دیں گے۔ قمش اور محبت کا مادہ انسان کی فطرت میں ودیعت کیا گیا ہے۔ اور وہ
 ایسے محبوب کو جس کے دیدار اور گرفتار سے اپنے آپ کو ہمیشہ کیلئے محروم سمجھے۔ اُسے کبھی

اپنے عشق کا کل نہیں بھرتا۔ حقیقی عاشق اپنے محبوب سے ہمکلام ہونے کیلئے اپنے دل میں از حد تڑپ رکھتا ہے۔ اور اُس کے کلام کو اپنے لئے تریاق اور آبِ حیات سمجھتا ہے۔ پس وہ عظیم خیر متی جو انسانوں کے اندر احساسات و جذبات کا پیدا کرنے والا ہے۔ کس طرح اپنے عاشق کو اپنی ہمکلامی سے محروم رکھ سکتا ہے۔ اور اُس کی تائید میں آیات ذیل و

اِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ اِنِّہٗ اَوْرَاۤنَ الَّذِیْنَ قَالُوْا
 تَنْزِلُ الْمَلٰٓئِكَةُ ذُرُۃًۢم۔ سجدہ رکوع پیش کی گئی میں۔ اس کے
 بعد پھر آیات رَفِیْعُ الدَّرَجٰتِ ذُو الْعَرْشِ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ
 سُوْرہٗ مَرْيَمَ رُکُوْعٌ اور تَنْزِلُ الْمَلٰٓئِكَةُ بِالْمَآرِحِ مِنْ اَمْرِ عَلٰی مَنْ یَّشَآءُ
 فَاَتَقُوْنَ ثُمَّ سے یہ استدلال کیا گیا ہے۔ کہ جسطرح اللہ تعالیٰ اپنے بندوں
 کو درجہ سابقہ میں اپنے وحی سے مشرف کرتا رہا ہے۔ آئندہ بھی کریگا۔ کیونکہ آیت میں نزول
 وحی کا موجب اللہ تعالیٰ کا رَفِیْعُ الدَّرَجٰتِ ذُو الْعَرْشِ ہوتا ہے۔ اور ضرورت انذار قرار دیا گیا ہے
 پس جبکہ اللہ تعالیٰ اب بھی رَفِیْعُ الدَّرَجٰتِ اور ذُو الْعَرْشِ ہے۔ اس میں تفرق نہیں آیا۔ اور
 لوگ بھی لحاظ روحانیت مردہ ہو گئے۔ تو پھر وحی کا انقطاع کیونکر مان لیا جاوے۔ اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے۔ کَذٰلِکَ خَلَقْنَا اُمَّةًۢ اٰخِرَۃًۢ لِّلنَّاسِ اِنِّہٗ یَعْنِیْ اُمَّتِ مُحَمَّدٍ
 تمام امتوں سے بہتر ہے۔ اور نعمت بھی اس پر پوری ہو چکی۔ اور دُعا بھی تُدٰیئِ ہوں یہ کھلائی
 کہ صَلَّٰطُ الَّذِیْنَ اَلْحَمَّتْ عَلَیْہِمْ کَرَامَۃً خُدا تو میں اپنے پیارے اور مقرب بارگاہ
 بندوں یعنی انبیاء۔ صدیقین۔ اور شہداء کے رستہ پر چلاؤ۔ تو عقل سلیم کیونکر
 تسلیم کر سکتی ہے۔ کہ اُمّتِ محمدیہ جو سب امتوں سے بہتر ہو۔ لیکن انعاماتِ الہیہ سے محروم ہو
 پہلی امتوں کے مردوں کے علاوہ اللہ تعالیٰ نے مردوں کو بھی اپنے کلام سے مشرف کیا۔
 اور ان پر فرشتے نازل ہوئے۔ لیکن اُمّتِ محمدیہ کے بڑے سے بڑے درجہ کے مرد کو بھی یہ
 انعام نہ ملے پس یہ کہنا کہ اُمّتِ مرحومہ پر وحی الہی کا دروازہ بند ہے۔ اور مُدٰ اُس سے کلام

نہیں کرتا۔ تو پھر یہ خیرالام کیسے ہوئی۔ اور یہ کہنا غلطی ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلیم کے بعد جو تمام عالم کیلئے رحمت ہو کر آئے تھے۔ اس انعام کو لوگوں سے چھین لیا ہے۔ اور امت میں سے کسی ایک فرد کو بھی اپنے ہمکلام ہونے کے مبارک شرف سے ہمیشہ کیلئے محروم کر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کا پاک سول اور ادیب امت یہ کہہ رہے ہیں۔ کہ یہ فیضان الہی اس امت پر بند نہیں ہیں۔ اور آنحضرت صلیم فرماتے ہیں۔ کہ تم میں سے پہلے قوم بنی اسرائیل میں ایسے لوگ ہوئے ہیں۔ کہ باوجودیکہ وہ نبی نہ تھے لیکن اللہ تعالیٰ ان سے کلام کرتا تھا۔ میری امت میں ایسے لوگوں میں اگر کوئی ہے۔ تو عمر ہے۔ دوسری روایت میں محدث کا لفظ آیا ہے۔ صحابہ نے حضور سے دریافت فرمایا۔ کہ یا رسول اللہ محدث سے کیا مراد ہے۔ حضور نے فرمایا۔ کہ درشتے اس کی زبان پر کلام کرتے ہیں۔

اس کے بعد حضرت شیخ ابن عربی۔ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی اور مولنا روم کی کتابوں کے حوالوں سے یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ ان کے نزدیک بھی یہ پایا جاتا ہے۔ کہ تمام اقسام وحی کی جو قرآن میں مذکور ہیں۔ خدا کے بندوں اور ادیبانہ سب میں پائی جاتی ہیں۔ اور وہ وحی جو نبی میں ہے۔ وہ خاص ہے۔ اور وہ شریعت دہی وحی ہے اور کہ جو وحی انبیاء علیہم السلام کو ہوتی ہے۔ وہ اس امت کے بعض کامل افراد کو بھی ہوتی ہے اور جیسا کہ مولنا روم نے کہا ہے۔ ہوتی تو وہ وحی حق ہے۔ لیکن مودیانے عام لوگوں سے پردہ کر نیکی خاطر اسے وحی دل بھی کہہ دیتے ہیں۔ اور کہ جن طرق سے انبیاء علیہم السلام کو وحی الہام ہوتا ہے۔ انہیں طرق سے ادیبانہ کو ہوتا ہے۔ اگرچہ اصطلاحاً ان کا نام رکھنے میں فرق کیا گیا ہے۔ اور یہ علماء کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اصطلاح فرق مراتب کے لحاظ سے قرار پائی ہے۔ کہ انبیاء کی وحی کو وحی اور ادیبانہ کی وحی کو الہام کہتے ہیں۔ اور کہ دلی پر بھی وحی بواسطہ ملک ہوتی ہے اور مرید کے انتقاد کے مطابق عیسیٰ کے نزول پر ان پر وحی نازل ہوگی۔ اور اس کے متعلق علماء کا قول ہے کہ وہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی زباں پر ہوگی اس کے آگے یہ کہا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی کتب سے جو یہ دکھلایا گیا ہے کہ

وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلہ وحی کو منقطع مانتے ہیں۔ تو وہاں ان کی مراد وحی شریعت ہے۔ نہ کہ دوسری وحی ہے۔ جسے وہ جاری سمجھتے ہیں۔ اور ان تصریحات سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایسی وحی کہ جس میں نئے اوامر و نواہی انہوں نے جاری کیے اور جن علماء نے یہ کہا ہے۔ کہ آپ کے بعد وحی اور ایہام کا سلسلہ بند ہے۔ تو اس سے مراد ایسی وحی ہے۔ جو شریعت محمدیہ کے مخالف نئے اوامر و نواہی پر مشتمل ہو۔ نہ مطلق وحی جس کا اُمت محمدیہ میں باقی رہنا قرآن مجید۔ حدیث و بزرگان دین کے اقوال سے ثابت ہے اس کے آگے پھر دوسرا ہیڈنگ شروع ہو جاتا ہے۔ اس کے تحت میں اس بحث کا جواب درج کیا جاتا ہے۔

مدینہ کی طرف سے جس وحی کے متعلق یہ کہا گیا ہے۔ کہ اس کا ادا کفر ہے۔ اس سے مراد وحی نبوت سے ہی ہے۔ فریق مدینہ کے نزدیک وحی کا لفظ صرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی مختص ہے۔ اور وہ اس امر کے قابل نہیں کہ جو وحی نبی کو ہوتی ہے۔ وہ غیر انبیاء کو بھی ہو سکتی ہے۔ اس کو اب مدعا علیہ کے تحت سے ہی یہ طے کرنا ہے۔ کہ آیا اس قسم کی وحی جو انبیاء کو ہوتی ہے غیر انبیاء کو بھی ہو سکتی ہے یا نہ۔ اس کے متعلق جن آیات قرآنی کا حوالہ مدعا علیہ کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ ان کے ظاہری الفاظ سے یہ پایا جاتا ہے کہ حضرت ام مومنین پر وحی ہوئی۔ حضرت مریم پر فرشتے اترے اور ذوالقرنین سے اللہ تعالیٰ نے کلام فرمایا۔ لیکن اگر یہ نتیجہ محض ان الفاظ اور حینئاً قَالَتْ الْمَلَايِكَةُ اور قلنا کے استعمال سے اخذ کیا جاتا ہے تو یہ درست نہیں۔ بلکہ کہ وہ وحی کا لفظ قرآن مجید میں نہ صرف ذوی العقول کی بابت استعمال فرمایا گیا ہے بلکہ غیر ذوی العقول کی بابت بھی جیسا کہ سورہ نمل میں ہے کہ ہمہ کی مکھی کو وحی مل گئی۔ یہاں میرے خیال میں مدعا علیہ کے نزدیک بھی وحی سے مراد وہ وحی نہیں ہو سکتی جو انبیاء کو ہوتی ہے۔ یہاں یقیناً اس کے کوئی اور معنی مثل فطرت میں داخل کرنا یا اسے سوجھنا کے

بائیں گے۔ اس طرح قرآن مجید میں وحی کا لفظ اور بھی کئی مقامات پر استعمال ہوا ہے۔ جس کے
 سیاق و سباق سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا کہ وہاں اس لفظ سے مراد اس قسم کی وحی ہو
 جو انبیاء کو ہوتی ہے۔ اور غالباً اس شبہ کو قابل کرنے کے لئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کے متعلق قرآن مجید میں تبصریح یہ فرمایا گیا۔ کہ ہم نے تیری طرف اس قسم کی وحی بھیجی ہے
 جیسا کہ حضرت نوحؑ، ابراہیمؑ، اسماعیلؑ، یعقوبؑ، اور ان کی اولاد کی طرف بھیجی گئی۔
 سورہ نسا پارہ ۴ رکوع ۴ آیت اَنَا وَحَيْنَا اِلَيْكَ كَمَا وَحَيْنَا اِلَىٰ نُوْحٍ
 نَرٰ بَقِيَّتَهَا۔ اس لئے ان مواقعات پر جہاں کہ لفظ وحی کے استعمال سے
 وحی نبوت کے معنی اخذ نہیں ہو سکتے۔ اس لفظ سے مراد جیسا کہ علماء نے لی ہے۔ اتفاقاً
 کرنا یا دل میں ذرا ناہمی یا کجی۔ اس طرح قرآن مجید میں ایک اور جگہ ہے۔ وَاِنَّ الشَّيْطٰنَ
 لَيَمُوْهُنَّ اِلٰى اَوْلِيَآءٍ هٖنَ۔ تو کیا یہاں بھی لفظ وحی کے استعمال سے وحی انبیاء
 کی جاسکتی۔

قرآن مجید میں اس قسم کے اور بھی کئی الفاظ ہیں کہ جن کے ظہری معنی مراد نہیں لئے گئے۔
 مثلاً آتہ کا لفظ جس کے معنی عام طور پر آزمائش کیئے گئے ہیں۔ اس طرح اس کی سند بیان نہیں
 کی گئی۔ کہ فرشتے ہر حال میں ذات باری کی طرف سے ہی ہمیشہ رسول اترتے اور کلام کرتے رہے
 لیکن ہے کہ نیک آدمیوں پر ان کا اترنا عام انتظام کائنات کے سلسلہ میں ہر بار دعائی ترقی
 کے مدارج میں داخل ہو۔ اس لئے حضرت یرم پر فرشتوں کے اترنے سے یہ نتیجہ لازمی طور پر برآمد
 نہیں ہوتا کہ اللہ تعالیٰ فرمایا، اسے اس طریق پر کلام کر رہے جیسا کہ انبیاء کیساتف۔ باقی رہی
 وہ آیت جو ذوالقرنین کے متعلق ہے اس کا جواب یہ ہے کہ مفسر کے نزدیک وہ نبی قوم مگر نبی تھا نہیں
 وحی نبوت ہوئی ہوگی۔ اور مگر نبی نہ تھے۔ تو ان کے متعلق محض لفظ قال کا استعمال مہربت کے
 طور پر یہ نتیجہ اخذ کرنے کیلئے کافی نہیں۔ کہ فرمایا کہ جیسا کہ اللہ تعالیٰ ہر کلام میں کہتا ہے
 علامہ مابین اگر یہ مان بھی لیا جاوے کہ حضرت آدمؑ موصوفی اور حضرت یرمؑ کو ایسی ہی وحی ملی

پیدا کرنا ہوتا ہے۔ تو اس سے لازمی طور پر یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ ایسی وحی غیر انبیاء کو
 ہو سکتی ہے۔ کیونکہ یہ بیباں پیغمبروں کی باتیں تھیں۔ اور ان ہر دو پیغمبروں کے متعلق یہ خطہ تھا
 کہ انہیں پیدا ہونے کے بعد ہلاک نہ کر دیا جاوے۔ اس لئے ان کی ماؤں کو لکین دینے
 کے لئے اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی مہکلامی سے شرف فرما دیا ہو۔ تو کوئی عجب نہیں۔ اُس کی تہ
 ہی بصری بات بھی قابلِ غور ہے۔ کہ یہ واقعات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت سے قبل
 کے ہیں۔ ممکن ہے کہ خاص حالات کے تحت خاص خاص اشخاص کے ساتھ مہکلام ہوتا شیت
 ایزدی سے مزیدی سمجھا گیا ہو۔ اور اُس کی تائید خود مدعا علیہ کی اپنی بحث سے ہوتی ہے۔ مگر
 وہ کہتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ کہ بنی اسرائیل میں ایسے لوگ ہوئے ہیں۔ کہ باوجودیکہ
 وہ نبی نہ تھے اللہ تعالیٰ اُن سے کلام کرتا تھا۔ چنانچہ ذوالقرنین بھی اسی ذیل میں داخل
 سمجھے جاسکتے ہیں۔ لیکن اس کے بعد جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا
 کہ میرے بعد نبوت میں سے سوائے بعثت کے اور کچھ باقی نہیں تو پھر کیونکر کہا جاسکتا ہے
 کہ غیر انبیاء کو بھی وحی ہوتی ہے جو انبیاء کو ہوتی ہے اس حدیث کو فریق مدعا علیہ نے صحیح
 تسلیم کیا ہے۔ لیکن اس کی یہ تاویل کی ہے۔ کہ یہ عام اشخاص کے متعلق ہے۔ خواص کیلئے
 نہیں۔ اگر خواص اس سے مستثنیٰ تھے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُس کی تصریح نہ فرمادیں
 یہ حدیث حضرت عائشہ سے بھی روایت کی گئی ہے۔

باقی رہے صوفیائے کرام کے اقوال اور تحریروں۔ ان کے متعلق ایک جواب تو اوپر سید
 الشیخ صاحب کے بیان کے حوالہ سے دیا جا چکا ہے۔ کہ انہوں نے ان اشخاص کو جو ان کی اصطلاحات
 سے واقف نہ ہوں۔ اپنی کتابوں میں نظر کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور اس کا دوسرا جواب
 بھی شاہ صاحب مذکور کے الفاظ میں نقل کیا جاتا ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ صوفیائے کرام نے نبوت کو بے لغوی لیکر مقسم بنایا۔ اور اس کی تفسیر خدا
 سے اطلاع پانا۔ دوسرے کو اطلاع دنیا کی۔ اور اس کے نیچے انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام

دو نوں کو داخل کیا۔ اور ثبوت کو دو قسم کر دیا۔ ثبوت شرعی اور ثبوت غیر شرعی ثبوت شرعی نیچے دہی
 ہو کر مل دو نو درجہ کر دیے۔ اور ارباب ان کے لئے ثبوت غیر شرعی اولیاء کے کشف اور الہام کے لئے
 کھنکھریا اور مخصوص ہو گیا۔ صوفیائے کرام کی تصریح ہے کہ کشف کے ذریعہ مستحب و مباح بھی ثابت
 نہیں ہوتا۔ صرف سراسر معارف۔ یہ کشف اس کا دائرہ میں اور تصریح فرماتے ہیں کہ ہر کشف
 دوسرے پر حجت نہیں۔ ہمارا کشف ہمارے لئے ہے۔ گواہ مذکور نے کشف۔ الہام اور وحی کی
 یہ تعریف بیان کی ہے کہ کشف اُسے کہتے ہیں کہ کوئی پیرا یہ آنکھوں سے دکھلایا۔ جسکی
 مراد کشف والا خود نکالے۔ دل میں کچھ مضمون ڈال دیا اور سمجھا دیا جاوے۔ یہ الہام ہے۔
 خدا نے پیام بھیجا۔ اپنے ضابطہ کا وہ وحی ہے۔ وحی قطعی ہے۔ اور کشف و الہام ظنی ہیں۔
 بنی نوع آدم میں وحی پیغمبروں کیساتھ مخصوص ہے۔ غیروں کے لئے کشف یا الہام ہے۔ یا معنوی
 وحی ہو سکتی ہے۔ شرعی نہیں۔

وحی کے شرعی یا غیر شرعی ہونے کی جو تفریق مدعا علیہ کی طرف سے لگئی ہے۔ اُس کی تائید میں
 اس نے سوائے اقوال ہزرگان کے اور کوئی سند پیش نہیں کی۔ اور ان اقوال کی گود مدعا علیہ کی طرف
 سے تو مبہم اور تشریح کی گئی ہے۔ اور یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ ان ہزرگان کی ان اقوال سے کیا مراد ہو۔
 اور ان کے دیگر مروج اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ کہ جن میں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کہتے
 آخری نبی تسلیم کرتے ہیں۔ اور آپ کے بعد کسی اور نبی کا آنا ممکن نہیں سمجھتے۔ لیکن ان پر اس لئے بحث
 کی ضرورت نہیں کہ وہ قرآن مجید اور احادیث کے مقابلہ میں کوئی حجت نہیں ہو سکتے۔ اور مدعا علیہ کی طرف سے
 جو اعتراض مدعیہ پر قائم کیا گیا تھا۔ کہ اس نے وجوہات تکفیر کے ضروریات دین ہونے کے متعلق
 قرآن یا حدیث سے کوئی ثبوت پیش نہیں کیا۔ وہ بدرجہ اولیٰ خود مدعا علیہ پر وارد ہوتا ہے۔
 کہ اُس نے شرعی اور غیر شرعی وحی کی جو تقسیم کی ہے۔ اس کے متعلق کوئی ثبوت قرآن و
 احادیث سے پیش نہیں کیا۔ محض قیاسات سے ہی یہ کہا گیا۔ کہ جس آیت کا حوالہ مدعیہ کی طرف
 سے دیا گیا ہے کہ اس میں آئندہ وحی کا ذکر نہیں۔ وہ تفسیر مت دالی وحی کے انقطاع پر دلالت

کرتی ہے۔

مدینہ کی طرف سے درست طریقہ یہ کہا گیا ہے۔ کہ مویائے کرام نے نبوت کی جو حقیں بیان کی ہیں وہ ان کی اپنی قائم کردہ اصطلاحات کے مطابق ہیں۔ اس لئے ان کی قائم کردہ اصطلاحات کو عام آیت کے مقابلہ میں حجت قرار دینا درست نہیں ہے۔ مسیح موعود پر وحی کا پہلا مستقیم ثبوت ہے جسکی استناد خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کر دی۔ اس سے وحی نبوت کے اجراء کا مومنیت کیساتھ قیوم نگاہنا ایک غلطی ہے

آیت وَمَا كَانَ لِلْبَشَرِ الخ میں بشر کے لفظ کے متعلق مدینہ کی طرف سے کہا گیا ہے کہ مراد انبیاء علیہم السلام سے ہے۔ لیکن اگر عام بشر بھی مراد لئے جا دیں۔ تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ خدا با موم آدمیوں سے کلام کرتا رہتا ہے۔ بلکہ اس میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کیساتھ مکالمہ ہونیکے طریق بتلائے ہیں۔ باقی کلام کا کرنا یا نہ کرنا اس کی اپنی مشیت پر منحصر ہے۔ لہذا اگر امان مدینہ نے یہ درست کہا ہے۔ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد وحی نبوت جاری ہوتی تو قرآن مجید میں ضرور اس کی طرحت فرما دیا جاتی۔ کیونکہ اس پر امت کی فلاح کا دار و مدار تھا۔ باقی مولانا روم کی کتاب شوقی کے حوالے سے جو یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ وہ سمجھتے ہیں۔ کہ ادیہا کو جو وحی ہوتی ہے۔ وہ دراصل وحی حق ہوتی ہے۔ اور ادیہا عام لوگوں سے پر وہ کر نیکی خاطر اسے وحی بول کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ ان کے شاعرانہ خیالات۔

ادب شام کی نیت میں جیسا کہ تیدا نور شاہ صاحب گواہ مدینہ نے کہا ہے۔ منوانا اس کا عالم کو مشکور نہیں ہوتا۔ ادب چہر جہاں انہوں نے وحی حق کے الفاظ لکھے ہیں ان کے ساتھ ہی واللہ اعلم بالصواب کا جملہ بھی موجود ہے۔ اس سے ان کے مفہوم کا خود اندازہ لگایا۔ جاسکتا پارہ ۱۶ کو مع مٹا اور پارہ ۱۷ کو مع مٹا کی آیات محلہ بالا سے ہی یہ استدلال درست نہیں کیا گیا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر شریعت والی وحی چھو سکتی ہے۔ کیونکہ اول تو آیات اس زمانہ اور ان حالات سے تعلق رکھتی ہیں۔ جو نزول قرآن بوقت موجود تھے۔ اور ان میں

ان لوگوں کو خطاب ہے۔ جو مبادت الہی سے نا آشنا اور غافل ہوں۔ اور اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے بعد کسی اونٹ سے اونٹ نے مسلمان کا بھی یہ عقیدہ نہیں ہو سکتا۔ کہ خداوند تعالیٰ مسیح بعید و عظیم نہیں۔ باقی رہا اسکا آدیوں سے کلام کرنا وہ اسکی مشیت پر منحصر ہے۔ اُسے کسی کی آہ و بکا۔ فریاد و فغاں سے کلام کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ دنیاوی عاشق و مشوق کی مثال مشق الہی پر نہایت ہی نازیبا طریق پر عائد کی گئی۔ تاہم اس مثال کو بھی اگر مد نظر رکھا جائے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم ایسی ناقص نہیں۔ کہ عاشقان الہی اگر فی الحقیقت وہ پورے معنوں میں عاشقان الہی بن چکے ہیں۔ خداوند تعالیٰ کے دروازہ سے نا امید ہو کر روئیں یا خود بابت یہ تصور کریں کہ انکا محبوب مر چکا یا انہیں دھوکا دیا گیا۔ دنیاوی مشوق بھی اگر اپنے عاشق کی آہ و بکا سن کر لکڑی سے کوئی تحفہ بھجوتے۔ یا اس کی بات کو سن کر اُس کا کوئی کام سرانجام کر دے۔ تو باوجود اُس کے کہ وہ اس سے ہکلام نہ ہو یا اپنا دیدار نہ کرائے اس کا مشق ضرور سمجھ لیگا۔ کہ اس کا مشوق زندہ ہے۔ اور اُس سے محبت کرتا ہے۔ دنیا میں عاشقان الہی کی تعداد ضرور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد آج تک کوئی تعداد نہیں سمجھی جاسکتی۔ اور دیے تو ایسے عاشق نہ صرف نہ سب اسلام میں بلکہ ہر مذہب میں سینکڑوں کی تعداد میں پائے جائیں گے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے ہکلام ہونیکا ذریعہ اس کے عاشق کے دل کی تڑپ ہی قرار دیا جائے تو ضرور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس عرصہ میں ہر ایک عاشق سے نہ سہی۔ سو دیں ہزاروں سے سہی۔ دس پندرہ بیس سال کے بعد نہ سہی۔ سو ہزار سال کے بعد سہی۔ کسی نہ کسی ایک سے تو ہکلامی فرمائی ہوتی۔ نہ یہ کہ تیرہ سو سال تک یکدم خاموشی اختیار کئے رکھنے کے بعد صرف ایک شخص سے ہکلام ہونا مستند فرمایا گیا۔ اور وہ بھی زیادہ تر پودانی تیرہ سو سال دالی زبان میں گویا اب اُس کے پاس الفاظ اور معانی کا ذخیرہ ختم ہو چکا ہے اگر خود بابت اللہ کے پاس ہکلامی کیلئے نہ کوئی اور نیا سواد ہے۔ اور نہ نئے الفاظ۔ تو پھر پچاس سو دیوں کا کیا تصور ہے۔ کہ انہیں پُرانی بیکرا کا فقر قرار دیا جا کر کوسا جاتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے اللہ کے اُس پرانے کلام کی تیرہویں کرنی ہے جو پہلے سے ہوتی آئی ہے۔

اگر عشق کی تسلی محض گفتگو سے ہوتی اور وجود باری تعالیٰ کے عظیم کاذرعیہ بھی یہی ہوتا
 کہ جب بھی اُس کا کوئی عاشق بے قرار می کی حالت میں آہ و بکا کرتا ہوا اس کے دروازہ پر
 پہنچے۔ تو اُس کے لئے فوراً دروازہ کھل جائے۔ تو سلام صفحہ ہستی سے کبھی کا نابود ہو چکا ہوتا
 کیونکہ تیرہ سو سال کا زمانہ ایسا نہیں کہ عاشق نمود بائند خداوند تعالیٰ کی اس بے اعتنائی کو دیکھ کر
 اُس کے دروازہ پر پڑے رہتے۔ بلکہ بقول گواہ مدعا علیہ عرصہ سے ناامید ہو کر لوٹ چکے
 ہوتے۔ اور پھر اس کی کیا گارنٹی ہے کہ اللہ تعالیٰ صرف ان عشاق سے ہی گفتگو کرتا ہے۔
 کہ جو مذہب اسلام سے تعلق رکھتے ہوں۔ اور دوسرے سے نہیں کرتا۔ علاوہ انہیں
 عشاق کی تسلی محض گفتگو سے نہیں ہوا کرتی۔ بلکہ جیسا کہ مدعا علیہ کے گواہ نے بھی ظاہر
 کیا ہے۔ دیدار یار ان کا مطمع نظر ہوتا ہے۔ اس لئے ممکن ہے۔ کہ عشاق جب گفتگوئے
 یار سے بہرہ اندوز ہوں۔ تو پھر کبھی اپنے عشق کی مستی میں قوم ہونسی کی طرح ابرنا اللہ
 جہنم کی رٹ لگانی شروع کر دیں۔ اور بجائے اس کے کہ دیدار یار سے لذت اندوز
 ہوں۔ اپنا بیڑہ بھی غرق کر بیٹھیں۔ شک نہیں کہ حقیقی عشاق کے دلوں میں ضرور اپنے
 محبوب کے متعلق ایک تڑپ ہوتی ہے۔ اس تڑپ کے فرو کر نیکا علاج یہ نہیں۔ کہ محبوب سے
 ضرور ہٹکلامی ہو۔

بَارِئِ عَزَّ وَجَلَّ نے اپنے عشاق کی تڑپ فرو کر نیکا علاج خود ہی اپنے زندہ کلام
 قرآن پاک میں یہ فرمایا ہے اَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمِئِنُّ الْقُلُوبُ۔ یعنی خدا کی یاد
 سے دل مطمئن ہوتے ہیں۔ اور زیادہ اضطراب پیدا ہونے کی صورت میں فرمایا۔ وَإِذَا سَأَلَكَ
 عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ..... الخ

گواہ مدعا علیہ نے اس آیت کو بقاوحی پر دلیل پکڑا ہے۔ لیکن وحی سے مراد اگر اس قسم
 کی استجابات لہجہ سے جو اس آیت میں مذکور ہے۔ تو پھر خداوند تعالیٰ کا ہر فرد بشر کیسے تم
 کلام کرنا ممکن ہو سکتا ہے۔ اور ہر شخص محل وحی بھی بن سکتا ہے۔ اس قسم کے استدلال

اختیار کرنے سے مذہب کی کوئی عظمت و وقت ظاہر نہیں ہو سکتی اور نہ اسس کی کوئی حقیقت منکشف ہو سکتی ہے۔ گواہ مدعا علیہ نے بیان کیا ہے کہ خدا کا کلام نہ کرنا غضب اور ناراضگی کی علامت ہے۔ تو کیا اس سے سمجھا جائے گا کہ جن لوگوں سے پہلے خداوند تعالیٰ نے کلام نہیں کیا ان سب پر خداوند تعالیٰ ناراض رہتا ہے۔ اور وہ مورد عتاب الہی ہیں۔ استغفر اللہ۔

بقاؤ وحی کے سلسلہ میں باتماندہ جن دو آیات سورہ نومن اور پارہ ۱۴۰ رکوع ۱ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ ان سے جی وحی کا جاری رہنا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ آیات مدعا علیہ کی اپنی تقسیم کے مطابق وحی تشریمی ہی سے تعلق رکھتی ہیں کیونکہ ان میں یہ مذکور ہے کہ جس شخص کو وحی پہنچاتی ہے۔ سکویہ حکم دیا جاتا ہے۔ کہ وہ لوگوں کو قیامت کے دن سے ڈرانے۔ اس لئے اس قسم کی وحی کو مدعا علیہ کی اپنی تعریف کے مطابق وحی تشریمی ہی سمجھا جائیگا۔ اور یہ سلسلہ مدعیہ کے ادعا کے مطابق اشد تعالیٰ نے رسول اشد صلعم پر اگر ختم فرمادیا۔ اور مدعا علیہ کے نزدیک بھی اب تشریمی نبی نہیں آ سکتا۔ اس لئے ان آیات سے وحی مطلق کے کما جبر کا استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ باقی رہی مدعا علیہ کی یہ جہت کہ اشد تعالیٰ نے جب ہمیشہ دُعا سکھلائی ہے۔ کہ اے اشد میں لڑہ مستقیم ہو چلا۔ اور ان لوگوں کی راہ پر چلا۔ جن پر تو نے اپنے انعام کئے ہیں۔ اور پھر دوسری سورہ میں اس کی تشریح فرمائی۔ کہ وہ کون لوگ ہیں جن پر خدا کا انعام ہوا۔ اس کے متعلق فرمایا۔ کہ وہ نبی۔ صدیق۔ شہید اور صالح ہیں۔ اس سے یہ یقین کیگئی۔ کہ اشد اور اس کے رسول محمد مصطفیٰ صلعم کی پیروی سے یہ چاروں مراتب تم کو حسب حیثیت مل سکتے ہیں۔ لہذا یہ نہیں ہو سکتا کہ اُمت محمدیہ تین مراتب کا تو انعام پائے اور چوتھے مرتبہ یعنی نبوت کا حصول اسکے لئے ناممکن ہو۔ حالانکہ اس سے پہلی اُمتوں نے اس انعام کو بار بار حاصل کیا۔ پھر یہ خیال لام کی طرح ہوئی۔ اور نہیں کہا جاسکتا کہ اُمت مروجہ پر

وحی الہی کا دروازہ بند ہے اور آنحضرت مسلم کے بعد جو عالم کیلئے رحمت ہو کر آئے اس انعام کو لوگوں سے چھین لیا گیا۔

اس کا جواب مدینہ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے۔ کہ آیت من یطع اللہ ورسولہ... وَالصَّالِحِينَ میں الفاظ مع الذین سے مراد رفاقت سے ہے۔ نہ کہ عطایہ درجہ سے۔ مدعا علیہ کے اعتراض کا مطلب یہ ہے۔ کہ جب نبی کے علاوہ دیگر مہاجر جو اس آیت میں مذکور ہیں۔ رسول اللہ مسلم کی پیروی سے مل سکتے ہیں۔ تو کیا وجہ ہے۔ کہ نبوت کا درجہ نہ میں سکے۔ اگر اس بحث کو بفرض محال صحیح تسلیم کر لیا جاوے۔ تو پھر اس سے یہ لازم آئیگا کہ نبوت ایک کسی چیز ہے۔ جو اتباع سنت اور ریاضت سے حاصل ہو سکتی ہے۔ حالانکہ قرآن شریف کی نصوص سے یہ ثابت ہے۔ کہ نبوت کسی نہیں۔ اور مرزا صاحب نے بھی اُسے مانا ہے چنانچہ وہ اپنی کتاب ضمیمۃ النبوة۔ فی الاسلام صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ نبوت ایک صفت اصلی قائم ہے۔ نبی کی ذات کیساتھ نہ وہ کسب سے حاصل ہو۔ اور نہ کبھی سلب ہو۔ اگر نبوت حضور علیہ السلام کے اتباع سے حاصل ہو سکتی تھی۔ تو کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ کہ آج تک جس قدر اولیاء۔ ابدال۔ اطہار گزرے ہیں۔ ان میں سے کسی کو بھی یہ مرتبہ حاصل نہ ہوتا۔ علاوہ ان میں اگر یہ سمجھا جاوے۔ کہ حضور کے کمال اتباع اور فیض سے یہ مرتبہ حاصل ہو سکتا ہے۔ اور حضور بھی اُسے جائز سمجھتے تھے۔ تو ضرور ہے کہ۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جہاں کئی دیگر مراتب اور درجات کے حصول کیلئے اپنی امت کو ادعیات اور اوراد کی تلقین فرمائی اور دال اس مرتبہ کے لئے بھی کوئی دُعا وغیرہ بھی تلقین فرماتے۔ تاکہ امت کے افراد کو اس کے حاصل کرنے میں کوئی آسانی پیش نہ آتی۔ کیونکہ حضور کی شفقت سے یہ بعید تھا۔ کہ وہ امت کو اس قدر پریشانی اور محنت شاقہ میں ڈالتے۔ کہ مدت مدید کی انتظار اور عبادات کے بعد صرف ایک ہی غرور کو جا کر یہ نعمت عطا ہوتی۔ اگر کوئی دُعا وغیرہ تلقین کرنا آپ کے نزدیک مناسب نہ تھا۔ تو کم از کم اُس کی راحت فرمادیتے۔ کہ تم کو یہ درجہ مل سکتا ہے۔ ہمیں اس کے حصول کے

کے متعلق کوشاں رہنا چاہیے۔ آپ نے نہ اس قسم کی کوئی راحت فرمائی نہ ہی اس کے لئے کوئی رہستہ بتلایا۔ بلکہ ہی فرماتے رہے۔ کہ لا نبی بعدی وانا اخر الانبیاء و غیرہ گویا کہ امت کو نعوذ باللہ از دست دھوکے میں رکھتے رہے۔ تاکہ وہ کہیں یہ درجہ حاصل کر کے آپ کے مقابلہ میں نہ کھڑے ہو جاویں۔

بلکہ آپ کا رحمۃ اللعالمین ہونا اس بات کا متقاضی تھا۔ کہ آپ سابقہ انبیاء کے مقابلہ میں اپنی امت میں سے زیادہ انبیاء پیدا کر کے اپنے افضل الانبیاء ہونیکا ایک اعلیٰ اور بین ثبوت بہم پہنچاتے۔ لہذا قرآن شریف کی دیگر تعمیر کات کو مد نظر رکھتے ہوئے آیت مولا بالا کا مفہوم یہی لیا جائیگا۔ کہ وہ لوگ انبیاء کی زمانت میں ہوں گے۔ اور چونکہ مدعا علیہ کو دنیاوی امثال کا بہت شوق ہے۔ اس لئے اس کی مثال یہ ہو سکتی ہے۔ کہ جیسے حکومت کسی شخص کو اس کی ذاتی وجاہت اور مرتبہ کے لحاظ سے اپنے دربار میں اپنے کسی ممتاز عہدہ دار کیساتھ جگہ دیدے۔ تو نہیں کہا جاسکتا۔ کہ اس شخص نے اس عہدہ دار کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے یا یہ کہ وہ اس کا مرتبہ حاصل کر لیا اہل بنا دیا گیا ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا۔ کہ وہ لوگ جن کی آیات مابقی میں تفصیل بیان کی گئی ہے۔ انبیاء شہداء و صدیقین اور صلحاء کے ہمراہ ہوں گے۔ اس لئے مدعا علیہ کا یہ استدلال کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ کہ اگر امت محمدیہ کو نبوت کا درجہ نہ ملے تو وہ خیر الامم نہیں رہتی۔ اس کے خیر الامم ہونے کے لئے خدا نے اسے اور کئی طرح فرمائے ہیں۔ قرآن مجید نے اسے اس بات کا محتاج نہیں رہنے دیا۔ کہ وہ نبوت کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی غلامی پر ترجیح دے۔ بلکہ بڑے بڑے حبیب اللہ انبیاء آپ کی امت میں داخل ہونے کے مستحق رہے ہیں۔ افسوس کہ قرآن کی تعلیم کو پوری طرح مد نظر نہیں رکھا گیا اور نہ یہ اعتراض نہ کیا جاتا۔

قرآن حکیم میں حیات انسانی کی پوری انتہا واضح نہیں فرمائی گئی۔ اور جیسا کہ چودھری غلام احمد صاحب پر ویز مضمون مولا بالا میں لکھتے ہیں۔ جنت بھی جو بالعموم منسلک معقود

سمجھی جاتی ہے۔ حقیقت اس منزل مقصود نہیں۔ بلکہ ستر کا ایک خوشنما منظر ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں بختیوں کی اس دُعا سے ظاہر ہوتا ہے۔ یٰقُولُونَ رَبَّنَا اَتْمَلْنَا نَعْدًا اِس مَتَّحٰی کُوْا یَک دَاوْر کھا گیا۔ نہ معلوم کہ حضور کے فیض سے تمت کو کیا کچھ عطا فرمایا جائیگا۔ لہذا دعا طبعیہ ثابت کرنے میں کامیاب نہیں رہا۔ کہ جو روحی انبیا علیہم السلام کو برقی ہو وہ اس وقت تک جاری ہے۔ بلکہ صرف اہام اور کشف وغیرہ باقی ہیں۔ جیسا کہ حدیث کا ادعا ہے۔ اور ان کو لغوی طور پر کہا جاسکتا ہے۔ اس مقدمہ کے فیصلہ کا اردو مدد زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین سے آخری نبی ماننے کے عقیدہ پر ہی ہے۔ مدعیہ کی طرف سے جیسا کہ اوپر درج کیا گیا۔ جو آیات قرآنی و احادیث و جماع است یہ دکھلایا گیا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ بجز اس کہ اس کی استثناء حضور نے خود کر دی۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور کہ مرزا صاحب کے دعوے سے قبل ادب ابھی سوائے مرزا صاحب کے پیروؤں کے دیگر جملہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام انبیاء کی تعداد و ادب و نبوت کے لحاظ سے آخری نبی ہیں۔ اور آپ کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی مسلمان کسی اور کو نبی مانے۔ تو وہ کافر اور مرتد ہو جاتا ہے۔

دعا علیہ کی طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اتباع اور فیض سے نبوت کا مرتبہ عطا ہو سکتا ہے۔ اور وہ خاتم النبیین کے منہ عام مسلمانوں کے اعتقاد کے خلاف یہ کرتا ہے۔ کہ اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب خاتم نبیا یعنی آپ کو افاضہ کمال کے لئے مہر عطا کیا۔ جو کسی اور نبی کو ہرگز نہیں دیگی۔ اسوجہ آپ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا یعنی آپ کی پیروی کمال نبوت بخشی ہے۔ اور آپ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے۔ اور قرآن مجید کی جس آیت میں یہ الفاظ درج ہیں۔ اَسْ کے منہ دعا علیہ کی طرف سے یہ کئے گئے ہیں۔ کہ اس آیت میں رسول اللہ کے بعد الفاظ خاتم النبیین اس لئے لائے گئے کہ ہر نبی اپنی امت کا روحانی باپ ہوتا تھا۔ صرف اتنا کہ دینے سے کہ آپ بحیثیت

رسول اپنی امت کے باپ ہیں۔ آپ کی دوسرے رسولوں پر کوئی فضیلت ظاہر نہ ہوتی تھی۔
 اعلیٰ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خاتم النبیین فرما کر آپ کو دوسرے رسولوں سے ممتاز فرمایا۔ کہ
 اور نبی تو اپنی امت کے صرف مومنوں کے باپ تھے مگر آپ ایسے عظیم الشان اور عظیم القدر
 نبی ہیں کہ انبیاء کے بھی باپ ہیں۔ میرے آپ کی اتباع اور توجہ روحانی کمالات نبوت بخشی ہے
 اور اگر اس کے معنی آخر کیلئے جاویں۔ تو اس میں آپ کی کوئی فضیلت نہیں ہے۔
 اس تصریح سے اس حد تک توجہ حاصل کی یہ توضیح درست ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کو چونکہ دیگر انبیاء
 سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو افضل دکھانا مقصود تھا۔ اس لئے انعام خاتم النبیین استعمال فرمایا
 گئے۔ لیکن یہ سمجھ نہیں آتا کہ محض لفظ خاتم کے استعمال سے آپ کی تراش ہونا کس طرح مفہوم لے لیا گیا ہے۔
 کیونکہ اگر خاتم کے معنی مہر بھی کہے جاویں تو اس کے یہ معنی کرینے بھی کہ آپ انبیاء سابقہ پر مہر ہیں
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فضیلت نمایاں ہو سکتی ہے۔ اور محض یہ توضیح بھی کہ آپ انبیاء کے باپ
 ہیں آپ کی فضیلت ظاہر کر دینے کے لئے کافی ہے۔ پھر معلوم نہیں ہوتا۔ کہ آپ کے اس تفضیلی
 علاقہ نبوت سے ائینہ والہ انبیاء کا سلسلہ جاری ہونا کس طرح اخذ کیا گیا ہے۔ اور پھر تولد بھی صرف
 ایک نبی کا۔ اس میں شک نہیں کہ خاتم کے معنی مہر و مگر علماء نے بھی کئے ہیں۔ اور حال ہی میں
 قرآن مجید کا ترجمہ مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی کا شائع ہوا ہے۔ اس میں بھی خاتم کے معنی
 مہر و رنج ہیں۔ اور خاتم النبیین کے معنی انہوں نے یہ لکھے ہیں۔ کہ مہر ہیں تمام نبیوں پر اور میری
 رائے میں سیاق و سباق عبارت سے یہی معنی درست معلوم ہوتے ہیں۔ اس پر مدعا علیہ کا یہ
 اعتراض ہو گا۔ کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا کہاں سے اخذ کیا جائیگا۔
 اس کا جواب یہ ہے کہ ایک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا احادیث سے اور امت کے
 اجماعی عقیدہ سے اخذ کیا جائیگا۔ امت آج تک آپ کو آخری نبی سمجھتی آئی۔ اور عیا کر مولوی
 مرتضیٰ حسن صاحب گواہ مدینہ نے بیان کیا ہے۔ آج تک جعفر ادویہ ابدال۔ اقطاب۔ مجتہدین
 مجدد ہوتے آئے ہیں۔ کسی نے اس عقیدہ کی تغلیط نہیں کی۔ دوسرے مدعا علیہ کو بھی اس سے

انکار نہیں۔ کہ خاتم کے معنی آخری بھی ہیں۔ اور اس معنی پر امت کا اجماع چلا آیا ہے۔
 مدعا علیہ کی طرف سے اس اجماع کی حقیقت کو توڑنے کی کوشش کی گئی۔ لیکن وہ اس سے انکار
 نہیں کر سکتا۔ کہ مرزا صاحب کے دعوے سے قبل جمہور امت کا عقیدہ اس طرح چلا آیا ہے۔ اس لئے
 ایک سرواقتہ کو غلط کہنا ایک بیجا سختی ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے سنتؒ کی زبان کے محاورات سے یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ لفظ خاتم جب
 ت کی زبر سے پڑھا جاوے تو انگور مٹھی یا مہر کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ اور اگر زیر سے پڑھا
 جاوے۔ تو اُس کے معنی ختم کرنا والا۔ دوسرا مہر لگانا والا ہوتے ہیں اور خاتم کا لفظ کمال کے معنوں
 میں بکثرت استعمال ہوتا ہے۔

اور کہ خاتم کے اصل معنی آخر کے نہیں ہیں۔ اگر آخر کا معنی بھی لئے جاویں۔ تو پھر لازم معنی کہائیں گے
 نہ اصل معنی۔ اور جب اصل معنی لئے جاسکتے ہیں تو لازم معنی کیوں لئے جاویں۔ خاتم اگر کہیں آخر
 کے معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے تو لازم معنی لیکر کیا جاتا ہے۔ اور جبکہ قرآن مجید میں کوئی ایسا
 صریح قرینہ موجود نہیں۔ جو لازم معنی لینے پر ہی دلالت کرے۔ تو اُس کے باقی سب معنی چھوڑ کر صرف
 آخر کے معنی میں لینا کیسی طرح صحیح نہیں۔ لیکن مقدمہ ہذا میں سوال زیر بحث عقیدہ سے تعلق رکھتا ہے
 الفاظ کے معنی یا مراد سے تعلق نہیں رکھتا۔ دیکھنا یہ ہے کہ عقیدہ کس معنی پر قائم ہوا۔ جب مدعا علیہ
 کے نزدیک خاتم کے معنی آخر کے ہو سکتے ہیں۔ اور عقیدہ بھی تیرہ سو سال تک اس پر قائم رہا ہے
 تو اب ان الفاظ پر بحث کرنا کران کے معنی آخر کے نہیں بلکہ مہر کے ہیں۔ سوائے ایک علمی کجپی
 کے اور کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ علاوہ انہیں جو علماء اس کے معنی قبل انہیں آخر کے کرتے آئے ہیں
 ان کی نسبت نہیں کہا جاسکتا۔ کہ وہ اس کی سنت یا اصل سے واقف نہ تھے۔ اس لئے اس لفظ
 کے معنی پر بحث لا حاصل ہے۔ علاوہ انہیں مرزا صاحب بھی اپنے دعوے سے قبل خاتم انہیں
 کے معنی آخری کرتے آئے ہیں۔ جیسا کہ حدیث کے گواہان کے بیانات میں دکھلایا جا چکا ہے۔ بعد
 کے معنی محض تاویلی ہیں۔ اور اپنے دعوے کو رنگ دینے کی خاطر کئے گئے ہیں۔ اور اب مدعا علیہ کی طرف

سے یہ کہنا کہ مرزا صاحب نے جہاں جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلہ وحی کو منقطع مانا ہے۔ وہاں ان کی مراد وحی شریعت سے ہے۔ نہ کہ دوسری وحی سے۔ درست نہیں ہے۔ کیونکہ جہاں انہوں نے وحی کو منقطع مانا ہے۔ وہاں انہوں نے اسکی تصریح نہیں کی۔ اور سیاق و سباق سے پتہ چلتا ہے کہ وہ ہر قسم کی وحی کے انقطاع کے متعلق کہہ رہے ہیں۔ ان کے یہ اقوال اس قسم کے ہیں۔ جن کے متعلق کہہ دیا علیہ کی بحث کے شروع میں فقرہ میں تشریح کی گئی ہے۔ کہ وہ اپنے اندر ایک مستقل مفہوم لئے ہوئے ہیں۔ اس لئے مرزا صاحب کے دیگر اقوال ان کی توضیح یا تشریح نہیں بن سکتے۔ اس قسم کے اقوال جن سے مرزا صاحب انقطاع وحی کے قابل پائے جاتے ہیں۔ گواہانِ حق کے بیانات میں مفصل درج ہیں۔ جو اوپر درج کئے جا چکے ہیں۔

مدعا علیہ کی طرف سے اس مسئلہ ختم نبوت کے متعلق پھر یہ کہا گیا ہے۔ کہ احادیث پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت خاتم النبیین سے نبوت کو کبھی مسدود نہیں سمجھا۔ جیسا کہ حدیث لوحا ش ابراہیم۔ لکان صدیقاً نبیاً سے ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ آیت خاتم النبیین کے نزول سے پانچ سال کے بعد حضور نے یہ فرمایا ہے۔ لیکن اول تو اس حدیث کے صحیح ہونے میں شبہ ہے۔ جبکہ اظہار خود گواہ مدعا علیہ نے کر دیا ہے۔ دوسرا اس میں کہ ایک شرط یہ لفظ موجود ہے۔ اور قرآن کی رو سے مدعا علیہ کی طرف سے یہ تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ جہاں وہ داخل ہوا وہاں وقوع نہیں ہوتا۔ تیسرا اس میں نبوت کی کوئی تفصیل نہیں۔ کہ کیسی نبوت ہوگی۔ چوتھا نبوت کا اسکان حضرت ابراہیم کی زندگی پر تھا۔ جب وہ وفات پا گئے۔ نبوت کا اسکان بھی چلا گیا۔ اس کے یہ طریق بھی آئندہ نبوت جاری رہنے کا نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا۔ مدعا علیہ کی طرف سے حضرت عائشہ کا ایک قول قول لوحا خاتم النبیین ولا تقولوا لا نبی بعدہ نقل کیا جا کر یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے۔ کہ اس قول سے ظاہر ہے۔ کہ وہ لوگ جو الفاظ خاتم النبیین اور لا نبی بعدہ سے یہ سمجھتے ہیں۔ کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ غلطی پر ہیں۔ اس ضمن میں پھر یہ کہا گیا ہے کہ دوسری شہادت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے۔ جو یہ ہے۔ کہ

ایک دفعہ آپ کے صاحبزادے استاد کے پاس بیٹھے پڑھ رہے تھے۔ ایک دفعہ اتفاقاً حضرت علیؑ دہاں سے گزرے۔ اور فرمایا کہ ان دونوں کو خاتم النبیین کا لفظ کی زیر سے پڑھاؤ۔ دوسری قرات میں خاتم کی زیر سے بھی آیا ہے۔ پس اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ت کی زیر سے بھی خاتم کے معنی آخری بنی کے بنتے تھے تو آپ نے زیر کے پڑھانے سے منع کیوں کیا۔ کیونکہ زیر سے ختم کرنے کے معنی زیادہ واضح ہو جاتے تھے۔ کیا اس سے ثابت نہیں ہوتا۔ کہ دونوں میں آپ فرق سمجھتے تھے اور زیر پڑھانے سے آپ کو اس کا خطرہ تھا کہ کہیں بچوں کے ذہن میں نبوت کے متعلق غلط عقیدہ نہ بیٹھ جائے۔

حضرت علیؑ کے متعلق جو حدیث لابی بدی دالی بیان کی گئی ہے۔ اور جو مروی محمد حسین گواہ مدقیہ کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے۔ اُسے مدعا علیہ کی طرف سے صحیح مانا گیا ہے۔ مگر اس کی تاویل یہ کی گئی ہے۔ کہ بدی سے مراد یہاں موت کے بعد نہیں جیسا کہ عام طور پر سمجھا گیا ہے۔ بلکہ بدی سے مراد جنگ تبوک کا عرصہ ہے۔ یعنی اس عرصہ میں آپ کے بعد کوئی بنی نہ ہو گا۔ اور اس سلسلہ میں ایک اور حدیث کا حوالہ دیا جا کر یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ انکا مطلب یہ ہے کہ اے علیؑ تم اس بات پر راضی نہیں۔ کہ میرے خلیفہ بنو۔ جیسے ہارون موئے کے خلیفہ تھے۔ مگر ہاں تم نبی نہیں ہو گے۔ اور اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ اس جملہ کے زمانے کی ضرورت یہ تھی۔ کہ جب حضرت علیؑ کو ہارون سے مشابہت دی گئی۔ تو شبہ پڑ سکتا تھا کہ آپ حضرت ہارون کی طرح نبی بھی ہوں گے۔ اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وضاحت فرمادی کہ تم میرے بعد خلیفہ ہو گے۔ نبی نہیں ہو گے۔

یہ تمام دلائل محض قیاسی ہیں۔ اور کوئی علمی حقیقت نہیں رکھتے۔ ان کا جواب بھی قیاس ہو سکتا ہے۔ حضرت علیؑ کے صاحبزادوں کا جو قصہ بیان کیا گیا ہے۔ ممکن ہے۔ کہ حضرت علیؑ نے ت کی زیر سے اسلئے پڑھانا منع کیا ہو کہ زیر سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی فضیلت کا پہلو پوری طرح سے ظاہر نہیں ہوتا۔ اور زبر سے پڑھانے سے وہ نہ پہلوتا یا
ہو جاتے ہیں۔ اور اگر یہ سمجھا جاوے کہ اس وقت حضرت علیؑ کے ذہن میں یہ بات تھی۔ کہ زبر
سے پڑھانے سے نبوت کے منقطع ہونیکا مخاطب پڑتا ہے۔ اور کہ ان کے نزدیک حضور کے بعد
نبوت جاری رہیگی۔ تو جنگ تبوک کے موقع پر جب حضور نے انہیں بارون علیہ السلام سے
تشبیہ دیکر یہ فرمایا تھا۔ کہ لابی بعدی۔ تو وہ عرض کر سکتے تھے۔ کہ حضور جب آپؐ مثل موسیٰ
اور میں مثل ہارون علیہ السلام تو میں بھی آپکا چچا زاد بھائی ہوں۔ اس لئے آپؐ موسیٰ علیہ السلام
کی طرح کیوں میرے حق میں دُعا نہیں فرمادیتے۔ کہ خدا مجھے بھی نبی بنا دے۔ اور باہمی مماثلت
کی بنا پر کوئی عجب نہ تھا۔ کہ حضور کی دُعا سے خدا انہیں بھی نبوت کا مرتبہ عطا فرمادیتا۔

یہ محض ایسے قیاسات ہیں کہ جو ظنیات کی حد تک بھی نہیں پہنچتے۔ اور مذہب میں
جیسا کہ خود مدعا علیہ کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ ظنیات یا
قیاسات کا باقی رہا حضرت عائشہؓ کا قول اسکے متعلق مدعیہ کی طرف سے تین جواب دئے گئے
ہیں۔ ایک تو یہ کہ لابی بعدی کے کہنے سے چونکہ یہ اندیشہ تھا۔ کہ کہیں کوئی یہ عقیدہ شخصی
حضرت عیسیٰؑ کے نزول سے انکار نہ کر دے۔ اس لئے آپؐ نے فرمایا کہ خاتم النبیین کہو۔ لابی
بعدی نہ کہو۔ دوسرا یہ کہ خاتم النبیین کے کہنے سے چونکہ دونوں مدعا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا آخری
اور افضل ہونا ظاہر ہوتے ہیں۔ اس لئے آپؐ نے فرمایا کہ لابی بعدی نہ کہو بلکہ خاتم النبیین کہو۔

تیسرا یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عائشہؓ نے یہ حدیث خود روایت کی ہے۔ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے فرمایا۔ کہ نبوۃ تم ہو چکی۔ سو اے اس کے اب مبشرات ہو گئے۔ اور مبشرات کی
تشریح آپؐ نے یہ فرمائی۔ کہ اچھی خواہیں اس لئے مدعیہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ جب حضرت
عائشہؓ کو خود اس حدیث کا علم تھا۔ تو کہیں کہا جاسکتا ہے۔ کہ انہوں نے لابی بعدی کے کہنے
سے اس لئے منع کیا کہ وہ آپؐ کے بعد نبوت کو جاری سمجھتی تھیں۔ یہ ایک بہت معقول جواب ہے
اس کے علاوہ جن لوگوں کو آپؐ نے منع کیا ہو گا کہ وہ لابی بعدی نہ کہیں۔ تو انہوں نے آخر کوئی

وجہ تو دریافت کی ہوگی۔ کیونکہ اس سے شبہہ پڑ سکتا تھا۔ کہ کیا آپ کے بعد نبوت جاری ہو
جو وہ ایسا کرنے سے منع کرتے ہیں۔ ایسی کوئی تفصیل بیان نہیں کی جاتی اس لئے اُن کے
اس قول سے یہ کوئی دلیل نہیں پکڑی جاسکتی کہ وہ آپ کے بعد نبوت کا سلسلہ جاری
سمجھتی تھیں۔

اس سلسلہ میں پھر مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ یہ بھی واضح رہے کہ قرآن مجید
میں الفاظ خاتم النبیین میں آخر النبیین نہیں۔ آخر کچھ تو بعد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے
لئے آخر النبیین نہیں کہا۔ بلکہ خاتم النبیین کہا۔

اس میں اول تو کوئی بعید نہیں پایا جاتا۔ کیونکہ آخر النبیین کا لفظ خاتم النبیین کے مقابلہ
میں زیادہ فصیح معلوم نہیں ہوتا۔ اور قرآن مجید میں کوئی ایسا لفظ استعمال نہیں ہوا جو غیر فصیح
ہو۔ دوسرا اللہ تعالیٰ کو چونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دونوں فضیلتیں یعنی آپ کا آخر ہونا
اور افضل ہونا دکھانا مقصود تھیں اس لئے خاتم النبیین کا لفظ استعمال فرمایا گیا۔

اور اگر اللہ تعالیٰ کو اس میں کوئی بعید رکھنا منظور تھا۔ تو پھر اس بعید کا کیا حل ہے
کہ اللہ تعالیٰ نے جب قرآن مجید کو نور۔ ہدایت اور فرقان فرمایا۔ اور یہ بھی فرمایا۔ کہ
رسولوں پر ایمان لانے اور ان کی اطاعت کرنے میں تمہاری فلاح ہے۔ اور گدشتہ
بہت سے انبیاء کی تفصیل بھی بیان فرمادی لیکن آئندہ آئندہ لے نبیوں کے متعلق
نہ کوئی صراحت فرمائی اور نہ یہ فرمایا کہ ان پر بھی ایمان لانا فرض ہوگا۔ تو پھر قرآن کیونکر
نور اور ہدایت ٹھہرا۔

مدعا علیہ کے ایک گمراہ کا بیان ہے۔ کہ جس حدیث میں آخر الانبیاء کا لفظ آیا ہے
وہ خبر واحد ہے۔ جو ظن کا مرتبہ رکھتی ہے۔ اور عقائد میں غنیاں کام نہیں دیتے۔
لیکن افسوس کہ یہ کہتے وقت اُسے شاید اپنے طریق استدلال پر نظر نہیں رہی۔ کہ
وہ کہاں تک قطعیات کی رو سے بحث کر رہا ہے۔

اس طرح اُس نے ان احادیث کی بہت سی تائیدیں کی ہیں جن میں حضور کے متعلق آخر کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔ اور عربی۔ فارسی۔ اردو شواہد۔ اور مصنفین کے اقوال کے حوالوں سے یہ دکھلایا ہے۔ کہ لفظ آخر اکثر بننے کمال استعمال ہوتا ہے۔ لیکن جیسا کہ اوپر درج کیا گیا ہے۔ یہ تمام بحث ایک علمی دلچسپی کے سوا اور کوئی حیثیت نہیں رکھتی کیونکہ یہاں بحث عقائد سے ہے نہ کہ الفاظ کے معنی سے۔ اور چونکہ الفاظ زیر بحث حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا آخری ہونا بھی پایا جاتا ہے۔ اس لئے اس معنی پر ہی آج تک اُمت کا عقیدہ چلا آیا ہے۔ اور یہ عقیدہ جیسا کہ اوپر دکھلایا گیا ہے اسلام کے اہم اور بنیادی مسائل میں سے ہے۔ اس لئے اس عقیدہ کو تبدیل کرنا۔ کسی ادیب۔ عالم منفعی یا قاضی کا کام نہیں۔ بلکہ یہ عقیدہ سوائے اس شخص کے جو مامور من اشد ہو۔ اور کوئی تبدیل نہیں کر سکتا۔ اس پر تجھے کافی بحث ہو چکی ہے۔ کہ آیا سرزا صاحب نبی اور مامور من اشد ہیں یا نہ۔ اور آخر نتیجہ میں بھی اس پر بحث کی جائیگی۔

مدعا علیہ کی طرف سے شیخ محی الدین ابن عربی اور دیگر بزرگان کے اقوال نقل کئے جا کر یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ ان کے نزدیک بھی نبوت مرتفع ہو نیسے یہ مراد ہے۔ کہ شریعت دالی نبوت مرتفع ہو گئی۔ نہ کہ مقام نبوت۔ اور کہ وہ حضور کے قول لابی بعدی کا یہ مطلب سمجھتے ہیں۔ کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں ہوگا۔ جو آپ کی شریعت کے خلاف ہو۔ بلکہ جب جی ہوگا۔ آپ کی شریعت کے ماتحت ہوگا۔

مدعیہ کی طرف سے ان اقوال کی توضیہیں بیان کی گئی ہیں۔ اور ان بزرگان کے دیگر اقوال سے یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونیکے قائل تھے لیکن قطع نظر اس کے یہ ممکن ہے۔ کہ یہ اقوال نکلتے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ان لوگوں کے ذہن میں ہو۔ اور اس لئے یہ کہا گیا ہو کہ آپ کے بعد جب بھی کوئی نبی ہوگا وہ آپ کی شریعت کے ماتحت ہوگا۔ اس کا فیصلہ قرآن کی کتابوں سے دیکھنے سے پوری طرح کیا جاسکتا ہے۔

ان حوالوں کو چونکہ اس فیصلہ میں بحث سے نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ اس لئے ان پر زیادہ رائے زنی کی ضرورت نہیں۔ اور اگر ان تحریروں کا مطلب مدعا علیہ کے ادعا کے مطابق بھی سمجھ لیا جاوے۔ تو پھر دیکھنا یہ ہے کہ آیا یہ انکی ذاتی رائے ہے یا امت کا عقیدہ۔ اگر ان تحریروں کے بعد امت نے اپنا عقیدہ تبدیل نہیں کیا۔ اور ان کا عقیدہ جوں کا توں رہا ہے۔ اور اس میں ذرا بھر فرق نہیں آیا۔ تو پھر یہ تحریریں ان کی ذاتی اور شخصی رائے کے سوا اور کوئی وقعت نہیں رکھتیں۔ اور اگر ان کے یہ اقوال ان کا کشف بھی سمجھے جاویں۔ تو بھی جیسا کہ سید انور شاہ صاحب گواہ مدعیر نے کہا ہے۔ دین کے معاملہ میں وہ دوسروں پر کوئی حجت نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ دینی معاملات میں سوائے نبی کی دجی کے اور کوئی بات قطعی نہیں ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسری حدیث پر جس میں بنی اسرائیل کے نبیوں کے متعلق کہا ہے۔ کہ جب میں ایک نبی فوت ہوتا تھا۔ تو فوراً اس کا خلیفہ نبی ہوتا تھا۔ مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا کہ یہاں حضور کی ملاحدیت متصلہ ہے۔ یعنی آپ کے فوراً بعد ایسا نہیں ہوگا۔ اور امت محمدیہ میں نور نبی کی ضرورت نہ ہوگی لیکن اول تو اس حدیث کے یہ معنی تاویلی ہیں دوسرا نہیں کہا جاسکتا کہ تیرہ سو سال کے عرصہ میں ایسا کوئی زمانہ نہیں آیا۔ کہ جس میں نبی کی ضرورت محسوس کی گئی ہو۔ علاوہ ازیں مرزا صاحب کے لئے مدعا علیہ جس قسم کی ثبوت ثابت کرنا چاہتا ہے۔ اس کی اس معنی سے تائید نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس کے نزدیک مرزا صاحب کو جو نبوت ملی وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کمال اتباع الرضی سے ملی ہے۔ اور یہ پایا جاتا ہے۔ کہ حضور کے زمانہ میں ہی حضرت عمر حضور کے ایسے متبعین میں سے تھے۔ کہ جنکی زبان پر فرشتے کلام کرتے تھے۔ اور ان کی بابت حضور نے یہ بھی فرمایا۔ کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا۔ تو حضرت عمر ہوتے اور یہ بھی کہا کہ اگر میں مبعوث نہ ہوتا تو حضرت عمر مبعوث ہوتے۔ تو کیا حضرت عمر سے بڑھکر اس امت کے حضور کے اتباع کے لحاظ سے کوئی شخص نبوت کا مستحق ہو سکتا تھا۔ لیکن مدعا علیہ کی مذکورہ بالا طرح کے مطابق وہ حضور کے بعد اس لئے نبی نہ بنے کہ اس وقت نبی کی ضرورت نہ تھی۔

اس سے یہ معلوم ہوا کہ حضور کے اتباع سے نبوت ملنے کیساتھ مشیت میں یہ بھی مقدر ہے۔
 کہ اس قسم کی نبوت اس وقت پیدا دے۔ جو وقت کہ اس کی ضرورت ہو۔ اور اس سے مدعا علیہ
 کے اس اصول کی نفی ہو جاتی ہے۔ کہ حضور کے کمال اتباع اور فیض سے نبوت مل سکتی ہے
 کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ضرور ہے۔ کہ حضرت عمر کو نبوت عطا ہو جاتی۔ کیونکہ وہ نہ صرف کامل متبعین
 میں سے تھے۔ بلکہ حضور کے خاص مورد الطاف تھے۔ اور جیسا کہ حضور کے الفاظ سے اقرار ہوتا ہے
 حضور یہ چاہتے تھے کہ وہ نبی ہوں۔ لیکن چونکہ آپ کے بعد نبوت منقطع ہو چکی تھی۔ اس لئے
 آپ نے فرمایا کہ حضرت عمر نبی نہیں ہو سکتے۔

مدعا علیہ کی طرف سے اس حدیث کا سرے بعد اگر نبی ہوتا۔ تو عمر ہوتے۔ ضعیف کہا گیا ہے۔
 اور پھر اس ضمن میں لفظ بعد کے بہت سے تاویل کیے گئے ہیں اور شاید اس لئے کہ یہ
 حدیث مدعا علیہ کے منشاء کے بالکل مخالف تھی۔ حدیث کے الفاظ ایسے مبہم نہیں کہ ان کے
 مفہوم کے لئے کسی تاویل کی ضرورت ہو۔ ان سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ وہاں بعد سے کیا مراد ہے۔
 ختم نبوت کے بارہ میں مدعیہ کی طرف سے جو حدیث بیت النبوت والی پیش کی گئی ہے۔ اس کا
 متعلق مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے اس میں من قبل کے الفاظ ہیں۔ اور ان الفاظ سے
 یہ ظاہر ہوتا ہے۔ کہ یہ مثال ان انبیاء کی نسبت سے ہے۔ جو حضور سے پہلے ہو گزرے ہیں۔
 آئندہ کسی نبی کے آنے یا نہ آنے کا ہمیں ذکر نہیں۔ لیکن یہ محبت اس لئے درست نہیں۔ کہ
 اس حدیث میں نبوت کو ایک گھر سے تشبیہ کی گئی ہے۔ اور اس کی تکمیل کے سلسلہ میں یہ کہا گیا ہے
 کہ وہ آپ کے وجود باوجود سے قبل غیر مکمل تھا۔ آپ کے تشریف لانے پر مکمل ہو گیا۔ اگر آئندہ انبیاء
 کا سلسلہ جاری رہنا تسلیم کیا جاوے۔ تو پھر اس گھر کی تکمیل لازم نہیں آتی۔ یہ سمجھانے کیلئے
 کہ اب سلسلہ انبیاء میں سے اور کوئی باقی نہیں۔ نبوت کو ایک گھر سے تشبیہ دی گئی۔ اور جیسا کہ گھر
 کی چنانچہ اینٹوں سے کی جاتی ہے۔ اس بیت نبوت کی چنانچہ انبیاء سے ہوئی۔ اور جو ایک اینٹ
 اس گھر کی تکمیل کو ناقص بنائے ہوئے تھی۔ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تشریف لانے پر پوری
 ہو گئی۔ اس مثال پر کھلایا گیا ہے۔ کہ مشیت ازدی میں جو تعداد انبیاء مقرر تھی۔ وہ آپ کے تشریف لانے سے پوری

برہنہ کی۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دوبارہ آنا بھی یہ ظاہر کرتا ہے۔ کہ انبیاء کی تعداد میں اب کوئی
 عدد ہوتی نہیں رہا۔ اس لئے سابقہ اعداد میں سے ایک کو واپس لانا پڑا ہے۔ اس پر مدعا علیہ کی طرف
 سے یہ اقراض کیا گیا ہے کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام کا آنا تسلیم کیا جاوے۔ تو پھر یہ ماننا پڑے گا۔ کہ مکان کی
 تعمیر اور ہدی گئی۔ لیکن یہ حجت اس لئے قائم نہیں رہ سکتی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس مکان کی تعمیر
 میں پہلے شامل ہو کر اسے مکمل کر چکے ہیں۔ اور نئے نبی اگر اب بھی اور انے باقی ہوں۔ تو پھر اس شمار
 کی تعمیر مکمل نہیں بھی جاسکتی۔ اس کی تکمیل اس وقت سمجھی جائیگی۔ جب تمام انبیاء ختم ہو چکیں۔ اس لئے
 اسے اس وقت میں مکمل سمجھا جائیگا۔ جبکہ تمام انبیاء کا سلسلہ ختم نہ ہوئے حضور کا اس عمارت کو اپنی
 تشریف آوری سے مکمل فرمادینا اس بات کی دلیل ہے۔ کہ آپ کے بعد تعداد انبیاء میں سے اور کچھ باقی
 نہیں۔ حضرت عیسیٰ کا آنا ایسا ہے کہ جیسے کوئی شخص اپنے نیکل شدہ مکان میں سے کچھ انیسٹر لکھا
 کر بشرط ضرورت دوسری جگہ لگا دے۔ اس پر یہ کہا جائیگا کہ اس نے اپنے مکان کو اکھڑا۔ یہ نہ
 کہا جائیگا کہ اس نے مکان کو مکمل نہیں کیا۔ کیونکہ اس کی تکمیل پہلے ہی ہو چکی تھی۔

مدعا علیہ کی طرف سے کہا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کا نبی ہونا اس مکان کی تعمیر کا کافی نہیں کیونکہ
 انہیں حضور کے فیض سے نبوت ملی ہے۔ اس لئے یہ نبوت اس مکان بیت النبوت کی تکمیل کا سلسلہ
 شمار ہوگی۔ ظاہر ہے کہ ایک مکمل چیز پر اگر کوئی اور زائد چیز بطور اضافہ شامل کی جاوے۔ تو اس سے
 وہی صورتیں پیدا ہونگی۔ یا تو وہ زائد چیز اس کی زینت کو بڑھا دیگی۔ یا اسے بدزینہ کر دیگی۔ اب
 اگر مرزا صاحب کو بیت النبوة پر چسپاں کیا جاوے۔ تو وہ یا تو اس کی زینت کو بڑھائیں گے یا اس
 بدزینہ کریں گے۔ اگر سمجھا جاوے کہ ان سے اس کی زینت بڑھائیگی۔ تو اس سے وہ افضل الانبیاء
 ہو جائیں گے۔ نہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور یہ بات ان کے اپنے عقیدہ کے بھی خلاف ہے۔ اب
 صاف ہے۔ کہ ان کے اس بیت النبوة پر چسپاں ہونے سے دوسری ہی صورت پیدا ہوگی۔ اور
 اس گھر کی تکمیل میں وہ زائد از ضرورت ہی رہیں گے۔ اس لئے اس حدیث سے جسکی صحت سے
 مدعا علیہ کو بھی انکار نہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا آخری نبی ہونا پوری طرح ثابت ہو جاتا ہے۔

مدعیہ کی طرف سے ایک اور حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے۔ کہ آپ نے فرمایا۔ کہ میری امت میں
 قیس کذاب ہوں گے انہیں سے ہر ایک اپنے آپ کو نبی خیال کرے گا۔ حالانکہ میرے بعد کوئی
 نبی نہیں۔ اس کے متعلق مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ اس حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔
 کہ آپ کے بعد قیامت تک جو بھی دوسرے نبوت کرے۔ وہ ضرور جھوٹا ہے۔ کیونکہ آخر زمانہ میں آنے والے مسیح
 موعود کو خود حضور نے بھی نبی اللہ کے لقب سے ملقب فرمایا ہے۔ دوسرا قیس کی تعین بھی بتلا ہی ہے
 کہ کوئی سچا بھی آسکتا ہے۔ تیسرا اس حدیث کا مضمون آج سے قریب پانچ سو برس پہلے پورا ہو چکا ہے کیونکہ
 ۳۰۰ سال و کذاب گذر چکے ہیں۔ اس کا جواب ایک تو خود گواہ مدعا علیہ نے ہی دیدیا ہے۔ کہ اسکے علاوہ
 اور بھی حدیثیں ہیں کہ جس میں کذابوں کی تعداد کم و بیش۔ تک بیان کی گئی ہے۔ اس لئے سمجھا جاسکتا
 کہ حضور نے ۳۰ کی کوئی متین تعداد بیان نہیں فرمائی۔ بلکہ اس قسم کے اعداد بیان کر نیسے حضور کی مراد
 کذابوں کی کثرت بیان کر نیسے تھی۔ کیونکہ اگر مدعا علیہ کی بحث کی رو سے یہ قرار دیا جاوے۔ کہ الیہ
 کذابوں کی صحیح تعداد ثابت ہوتی ہے۔ تو پھر یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ جو قیس کذاب اس سے قبل
 گذرنے بیان کئے جاتے ہیں۔ ان میں سے تین ضرور سچے ہوں گے۔ لیکن یہ ثابت نہیں ہوتا۔
 اور ان باقی ماندہ تین کو بھی دینا نے جھوٹا ہی سمجھا۔ اور انہیں بھی کذابوں کی ذیل میں داخل کیا گیا
 دوسرا مسیح موعود کے آنے کی استناد خود حضور نے فرمادی اور ساتھ ہی اس کا نام عیسیٰ ابن مریم
 بتلا کر اسے نام سے ہی مشخص فرمادیا۔ علاوہ انہیں اگر سچے نبی ہو سکتے تھے۔ تو کوئی وجہ معلوم نہیں
 ہوتی۔ کہ جہاں حضور نے جھوٹے نبیوں کی آمد اور ان کی تعداد کی اطلاع دی تھی۔ وہاں اس امر کی
 تصریح کیوں نہ فرمائی۔ کہ اس کے بعد سچے نبی بھی آئیں گے اور اس قدر آئیں گے۔ تا ممکن معلوم ہوتا ہے
 کہ امت کو ایک گرامی سے بچا کر دوسری گرامی میں ڈال دیا جاتا۔ اور انہیں جھوٹے اور سچے نبی
 میں تمیز کرنے کیلئے کوئی معیار نہ بتلایا جاتا۔ اس لئے یہ حدیث بھی مشیت امداد مدعیہ اور
 مدعا علیہ کی حجت کے مافی ہے۔

لہذا اس تمام بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام آخری نبی ہیں۔ اور آپ کے

بعد اور کوئی - نیابنی نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ سیلمہ کذاب و غیرہ کاذب مدعیان نبوت کے جو جرائے مدعیہ کی طرف سے پیش کئے گئے ہیں۔ اور یہ کہا گیا ہے کہ انہیں اس بنا پر قتل کیا گیا کہ انہوں نے دعویٰ نبوت کیا تھا۔ یہ درست نہیں ہے کیونکہ ان لوگوں کیساتھ صحابہ کا جنگ کرنا محض اسوجہ سے تھا کہ انہوں نے بغاوت کی تھی۔ اور اسلامی حکومت کا مقابلہ کر کے خود بادشاہ بننا چاہا تھا۔ اور نبوت کے دعویٰ کو اس کے حصول کیلئے انہوں نے صرف ایک ذریعہ بنایا تھا۔ اگر مدعا علیہ کا یہ ادعا درست بھی سمجھ لیا جاوے۔

تو چونکہ اس کے ساتھ ہی وہ یہ بیان کرتا ہے کہ انہوں نے دعویٰ نبوت کو حصول حکومت کے لئے ایک ذریعہ بنایا تھا۔ تو اس سے یہ نتیجہ بھی نکالا جاسکتا ہے کہ جس بنا پر وہ اپنے آپ کو حکومت کا حقدار سمجھتے تھے۔ صحابہ نے اسے بھی نا درست سمجھا تھا۔ اگر صحابہ کے ذہن میں یہ ہوتا کہ حضور کے بعد نبوت ہو سکتی ہے۔ تو وہ ان کی نبوت کے متعلق پورا اطمینان کرتے۔ اور اس کے بعد ان کے ساتھ جنگ کر نیکا فیصلہ کرتے۔ خلافت ارضی حلیل القدر انبیاء کی نبوت کا ایک جزو لاینفک ہی ہے۔ اور ممکن ہے کہ مذکورہ بالا مدعیان نبوت خلافت ارضی کو لوازمات نبوت میں سے سمجھتے ہوئے دعویٰ نبوت کے بعد اس کے لئے کوشاں ہوئے ہوں۔ تو اس صورت میں صحابہ کا ان کیساتھ جنگ کرنا دعویٰ نبوت کی بنا پر مستفہر ہو گا۔ نہ کہ بغاوت کی بنا پر کیونکہ انہیں باغی مرتد اور کافر قرار دیا جا کر سمجھا گیا۔

اس سلسلہ میں مزید کسی بحث کی ضرورت نہیں۔ مدعا علیہ نے اپنی بحث میں آگے یہ دکھلایا کہ مرزا صاحب نے غلطی اور بروزدی کی اصطلاحات یہ دکھانے کے لئے قائم کی ہیں کہ جس قسم کی نبوت کے وہ مدعی ہیں۔ وہ شریعت والی نبوت نہیں اور نہ اس سے قرآن مجید کا منسوخ ہونا لازم آتا ہے بلکہ آپ مطلب ان سے صرف یہ تھا کہ ان کو بلا واسطہ نبوت نہیں ملی۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع اور آپ میں فتنہ پراور آپ کی غلامی میں یہ مرتبہ نبوت ملا ہے۔ اس لئے آپ نے اپنے آپ کو غلامی بنی

لکھا تاکہ آئندہ لوگ نبی کا لفظ سن کر چونک نہ پڑیں۔ اور اس ظلمی بروزی کے لفظ سے
 سمجھ لیں کہ آپ ویسے نبی نہیں جو معروف اصطلاح میں لئے جاتے ہیں۔ بلکہ یہ کہ ہر ایک کمال
 آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع اور ذریعہ سے بلا ہے آپ کے صرف اپنی نبوت کی حقیقت سمجھانے کیلئے
 ظلمی۔ بروزی اور امتی نبی کی اصطلاحیں مقرر کیں تاکہ لوگ نبی کے لفظ سے دھوکا نہ کھا جائیں
 اور اصطلاحوں کا قائم کرنا۔ ہر ایک کے لئے جائز ہے۔ بروزی وغیرہ کے الفاظ صوفیاء نے بھی قائم
 کئے ہیں۔ مرزا صاحب تنازع کے اس معنی میں جس معنی میں کہ اہل ہندو سمجھتے ہیں قائل نہ تھے
 ان کے اس قول سے کہ حضرت براہیم علیہ السلام نے اپنی خود۔ طبیعت اور مشابہت کے لحاظ
 سے..... عبداللہ پسر عبدالمطلب کے گھر جنم لیا۔ سے یہ مراد نہیں کہ آنحضرت کی
 پیدائش حضرت براہیم ہی کی پیدائش تھی۔ چنانچہ انہوں نے تریاق القلوب صفحہ ۵۵ پر وجود
 دورویر کی تفسیر خود ہی بیان کی ہے۔ اور تنازع کے مسئلہ کار مرزا صاحب نے اپنی بہت سی
 کتابوں میں کیا ہے۔ مہدی موعود کی بروزی نبوت کے متعلق مدیقہ کے گواہ مولوی نجم الدین صاحب
 نے جو اعتراض کیا ہے۔ اس کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ اس نے اس حوالہ کے آگے کی عبارت
 نہیں پڑھی۔ اس میں خاتم الاولاد کا مطلب یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اس کے خاتمہ کے بعد نسل
 انسان کوئی کامل فرزند پیدا نہیں کرے گی۔ باستثناء ان فرزندوں کے جو اس کی حیات میں
 ہوں۔

سوائے ظلمی اور بروزی اصطلاحات کے باقی تمام بحث فرد علی مور کے متعلق ہے۔ جن کا امر
 باب التنازع پر چنداں کوئی اثر نہیں پڑتا لیکن اس کے جواب میں اگر مدیقہ کی بحث کو جو اوپر
 بیان کیا چکی ہے دیکھا جاوے تو اس سے یہ نتیجہ درست طور پر آتا ہے کہ ظلمی اور بروزی
 اور امتی وغیرہ کی اصطلاحات محض الفاظ ہی الفاظ ہیں۔ دراصل مرزا صاحب کا دعویٰ حقیقی
 نبوت کے متعلق ہی تھا۔ جیسا کہ اس کی تشریح بعد میں ان کے خلیفہ ثانی کی تحریر میں چکا
 حوالہ اور گزرجکا لگائی ہے۔ خلیفہ صاحب کی اس تحریر کے متعلق مدعا علیہ نے ان کی ایک اور

تجربہ کا حوالہ دیتے ہوئے یہ کہتا ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ میں نے مثال کے طور پر لکھا تھا کہ اگر حقیقی نبی کے یہ منہ کئے
جائیں کہ وہ بناوٹی یا نقلی نبی نہ ہو۔ قرآن میں ان کی رو سے حضرت یحییٰ موعود کو میں حقیقی نبی مانتا ہوں مگر مادی
اور منجانب اشد اور غیر تشریعی نبی مانتا ہوں۔ لیکن اس سے ان کی وہ تجربہ کا حوالہ دیکر کی طرف سے دیا گیا ہوتا
ہے۔ وہ تجربہ بذاتہ ایسی ہے کہ جسے خود ایک مستقل مفہوم پیدا ہوتا ہے۔ اس میں انہوں نے مرزا صاحب کے حقیقی
نبی ہونیکا ثبوت دینے کی بھی آمادگی ظاہر کی ہے۔ اور پھر ساتھ ہی یہ کہا کہ انہوں نے غلطی ہو رہی ہے کہ الفاظ بعض بطور لکھا
استمال فرما گئے۔ اور کہ اس قسم کی خود بینیوں کی شان میں اعلیٰ ہو گئے ان الفاظ کی مدعا علیہ کی طرف سے کوئی تردید نہیں
گی۔ مگر نہ انکی کوئی تردید ہو سکتی ہے۔ مرزا صاحب اپنے ایک اعلان میں یہ لکھا ہے کہ خدا نے مجھے آنحضرت مسلم کا وجود
ہی قرار دیا۔ اسلئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بروازات کے سلسلہ میں مرزا صاحب کے جن
اقوال کا حوالہ گواہان مدعیہ کے بیانات میں دیا گیا ہے اور ان سے جو نتائج انہوں نے برآمد
کئے ہیں۔ اور جو ان کی بحث میں اوپر بیان کئے جا چکے ہیں۔ ان سے واقعی یہ اخذ
ہوتا ہے۔ کہ مرزا صاحب اپنے ان اقوال میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اس قسم کا جزم
مرا دیتے ہیں کہ جو بطریق تنازع سمجھا جاتا ہے۔ نہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی خود طبیعت
اور دیگر خصائل کے درمیت ہوئی ہے۔ ان سوالات پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ
یہ سوالات مرزا صاحب کی اپنی تکفیر سے تعلق رکھتے ہیں جو کہ اس مقدمہ میں ضمنی سوال ہے
اس لئے ان کے ایسے عقائد پر کہ جن پر مقدمہ ہذا کے تصفیہ کا زیادہ دار و مدار نہیں ہے
تفصیلی بحث بلا ضرورت ہے۔

ذیل میں مدعا علیہ کی طرف سے مدعیہ کے ان اعتراضات کا جواب دیا گیا جاتا ہے
جو مرزا صاحب کے دعوئے نبوت تشریعیہ کے متعلق عائد کئے گئے ہیں۔

اس کی طرف سے بیان کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے جہاں اپنے لئے رسول کا لفظ
لکھا ہے وہاں انہوں نے اس لفظ کیساتھ کسی گاہ شریعت کا لفظ استعمال نہیں کیا بلکہ انہوں نے
صاف لکھا ہے کہ آسمان کے نیچے بجز فرمان حمید اور کوئی کتاب نہیں دعوئے نبوت کے متعلق

انہوں نے صاف کہا ہے۔ کہ میں ان منہل سے نبی ہوں۔ کہ میں نے اپنے رسول مقصد سے
 بالینی فوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے
 علم فیض پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے اور جہاں انہوں نے یہ
 کہا ہے کہ مجھے نبی کا خطاب دیا گیا۔ وہاں آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔ مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو
 سے نبی اور ایک پہلو سے امتی۔

جہاں مرزا صاحب نے یہ کہا ہے کہ وہ اپنی وحی پر اس طرح ایمان لاتے ہیں جس طرح کہ قرآن
 اور دوسری وحیوں پر۔ اس سے ان کا صاحب شریعت نبی ہونیکا دعویٰ اٹھ نہیں ہوتا۔
 بلکہ اس قسم کے اقوال سے یہ مراد ہے۔ کہ آپ اپنی وحی کو منجانب اللہ اور اس کے دخل شیطانی
 اور خطائے پاک و منزہ ہونے پر کامل یقین رکھتے ہیں۔ اور اس کا وہ اظہار کر رہے ہیں۔
 اور یہ اس بات کو مستلزم نہیں کہ آپ صاحب شریعت ہونیکے مدعی ہیں۔

مرزا صاحب نے یہ نہیں کہا کہ میری وحی شرعی اور قرآن کی مثل ہے۔ مرزا صاحب اپنی
 وحی کو مدار نجات ٹھہرانا بھی ان کا مدعی نبوت تشریع ہونا ثابت نہیں کرتا۔ کیونکہ ان کی جو
 وحی اور تعلیم ہے۔ وہی تعلیم ہے۔ جو عین قرآن مجید اور اسلام کی ہے۔ لیکن اتنی بات ضرور ہے۔ کہ
 اب قرآن مجید کی اس تعلیم پر کار بند ہو کر وہی نجات پاسکتا ہے۔ جو آپ کے ملحقہ بیعت میں
 داخل ہو دوسرا نہیں۔ مرزا صاحب نے یہ نہیں فرمایا کہ میری وحی میں کوئی نئی شریعت ہے
 یا میری وحی ناسخ شریعت محمدیہ ہے۔ بلکہ فرمایا ہے کہ شریعت محمدیہ کے ہی بعض ضروری
 احکام کی تجدید ہے۔ قرآن مجید کی بیسویں آیتیں دوبارہ امت محمدیہ کے اوپر نازل
 ہوئیں۔ اس طرح مرزا صاحب پر قرآن مجید کے تحت سے ادا مروزا ہی نازل ہوئے اور
 انہی کے متعلق مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔

مرزا صاحب کے قول سے مذکورہ بالا کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ اولیاء امت نے اس امر کو
 تسلیم کیا ہے کہ شریعت محمدی کے ادا مروزا ہی کا بطور تجدید کے کسی بزرگ پر نازل ہو جانا جائز

صرف ایسے اور دونوں ہی کا جو شریعت محمدیہ کے مخالف ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کا نتیجہ نہ ہوں۔ اترنا ممنوع ہے۔ اس قول میں مرزا صاحب نے صاحب شریعت کا لفظ صرف مخالفین کے مقابل پر بطور الزام استعمال کیا ہے۔ اور فرضی طور پر معتزلین کو ملزم کرنے کیلئے فرماتے ہیں۔ کہ یہ مذہب بھی مخالفین کا باطل ہے۔ کیونکہ شریعت اور دونوں ہی کا نام ہے اور برے الہامات میں امر اور نہی دونوں موجود ہیں۔

قول ۱۲ کے تعلق یہ کہا گیا ہے کہ اس سے جو مرزا صاحب کے صاحب شریعت نبی ہونیکا استدلال کیا گیا ہے۔ وہ درست نہیں کیونکہ اس جگہ انہوں نے صرف صاحب شریعت نبی محدث اور ملہم کے انکار کا حکم بیان کیا ہے۔ اور دوسرے انبیاء جو شریعت یا احکام جدیدہ نہیں لائے۔ ان کا حکم اس عبارت میں مذکور نہیں۔ اس سے گواہان مدیتہ نے جو نتیجہ نکالا ہے وہ مرزا صاحب کی دوسری تحریروں کے مخالف ہے۔ کیونکہ دوسری جگہ مرزا صاحب نے کہا ہے کہ میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں۔ یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف میری مراد نبوت سے کثرت تکاملت و مخاطبت ایسہ ہے۔ اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ اسوجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے منقری قرار دیتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا پر افتراء کرنا سب کافروں سے بڑھ کر کافر ہے۔ پس جبکہ میں نے ایک مکذب کے نزدیک خدا پر افتراء کیا تو اس صورت میں میں نہ صرف کافر بلکہ بڑا کافر ہوا اور اگر میں منقری نہیں تو بلاشبہ وہ کفر اس پر پڑے گا۔

مرزا صاحب کے مدعی صاحب شریعت ہونکی بابت مدیتہ کی طرف سے جو ان کے باہواری چندہ دئے جانیکے حکم کا حوالہ دیا جا کر بحث کی گئی ہے۔ اس کے متعلق مدعا علیہ کا یہ جواب ہے کہ وہ کوئی نیا حکم نہیں اور نہ اس میں قیاس نہ کرنا والے کے متعلق کافر۔ مرتد یا ملعون وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں بلکہ یہ حکم قرآن مجید کی تعلیم کے مطابق ہے۔ کیونکہ قرآن مجید

میں اشد تقاضے نے اتفاق فی سبیل اشد پر بہت زور دیا ہے۔ مرزا صاحب نے اس قرآنی تعلیم کے ماتحت فرمایا۔ کہ ایسا شخص جو راہ خدا میں خرچ نہیں کرتا۔ اور باوجود قدرت ۳۰۰ ماہ تک اس ربانی حکم سے غافل رہتا ہے اور کچھ پرواہ نہیں کرتا تو اس کا سلسلہ کوئی تعلق نہیں۔ اور گواہانِ مرقیہ کا یہ کہنا کہ زکوٰۃ نہ دینے والے کے متعلق ایسا حکم نہیں ہے درست نہیں۔ کیونکہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان لوگوں کے متعلق جنہوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ فرمایا کہ اللہ کی قسم کہ اگر انہوں نے ایک مولیٰ رسی بھی جس سے اونٹ باندھا جاتا ہے اور جسے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں ادا کرتے تھے۔ رد کی تو میں ان سے قتال کروں گا دیکھئے کہ زکوٰۃ میں سے کچھ حصہ ادا نہ کرنے پر کتنی سخت سزا مقرر کی گئی۔ ان دلائل کے زیادہ تفصیلی جوابات دینے کی ضرورت نہیں۔ انکو اگر گواہانِ مرقیہ کی پیش کردہ دلائل کی روشنی میں دیکھا جائیگا۔ تو ان کا ابطال خود بخود ہی ثابت ہو جائیگا۔ تاہم ان کے مختصر جوابات درج کئے جاتے ہیں۔ رسول کی توفیق خود گواہِ مرقیہ نے یہ کی ہے کہ جو صاحبِ کتاب ہو۔ اور نبی عام ہوتا ہے۔ چاہے کتاب لائے یا نہ لائے۔ اب مرزا صاحب کے اپنے آپ کو رسول کہنے سے یہی مراد بیجا لگتی کہ وہ صاحبِ کتاب نبی ہیں۔ علاوہ ازیں جو دجی کہ دخلِ شیطانی سے مشرہ قرار دیا جادے تو وہ منجانبِ اشد ہونکی وجہ سے سیطرحِ قطعی ہوگی۔ جیسا کہ دیگر انبیاء کی وحی۔ چنانچہ مرزا صاحب خود بھی فرماتے ہیں کہ اگر ان کی وحی کو جمع کیا جادے تو وہ کئی جنٹیں بنجائے۔ اب اس قسم کی وحی اگر کتابی صورت میں نہ بھی لای جائے تو بھی کتاب اللہ کہلا لگی۔ کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ادا مرد نواری بیان کئے جاتے ہیں۔ مرزا صاحب کی ایسی وحی جس میں شریعتِ محمدیہ کے ادا مرد نواری کی تجدید ہے بہت متوہمی ہے۔ اس کے علاوہ ان کی جو دیگر وحی ہے اس کی قطعیت کے لحاظ سے اس پر بھی سیطرحِ ایمان لانا ضروری ہوگا۔ جیسا کہ قرآن مجید پر اوردہ بھی شریعت کا جزو تصور ہوگی۔ اس لئے اگر مرزا صاحب نے رسول کے لفظ کیساتھ شریعت کا

لفظ استعمال نہیں کیا تو بھی ان کی تعمیرات سے ہی سمجھا جائیگا۔ کہ وہ صاحب شریعت
 رسول ہیں چاہے وہ صاف الفاظ میں یہ کہیں یا نہ کہیں۔ ان کے دیگر اقوال سے نتیجہ ہی
 برآمد ہوتا ہے۔ جو اُدھر بیان کیا جا چکا ہے۔ ان کے دیگر اقوال جن میں انہوں نے اپنی
 نبوت کی تشریح کی ہے یا یہ کہہ ہے کہ جدید شریعت نہیں لائے۔ ان اقوال کا کہ جن سے مذکورہ
 بالانتاج اخذ ہوتے ہیں۔ مدنی بن سکتے کیونکہ جیسا کہ شروع بحث میں دکھلایا گیا۔ جو
 اقوال کہ اپنے اندر مستقل مفہوم لئے ہوئے ہیں ان کے مطالب وہی سمجھے جائیں گے جو ان
 اقوال کی اپنی طرز بیاں سے اخذ ہوتے ہیں اور تا وقتیکہ اس بات کی صراحت نہ ہو کہ وہ
 اقوال واپس لئے جا چکے ہیں۔ دیگر اقوال نہ ان کے قائم مقام بن سکتے ہیں اور نہ انکی تشریح
 مرزا صاحب چاہے یہ کہیں یا نہ کہیں کہ ان کی وحی شرعی اور قرآن کی شکل ہے
 وہ جب اُسے دخل شیطانی سے پاک سمجھتے ہیں اور دوسروں پر محبت قرار دیکر اُسے مذاب
 نجات ٹھہرانے میں۔ اور اپنے نہ ماننے والے کو بھی کافر سمجھتے ہیں اور بقول گواہ مدعا علیہ اب
 ائیدہ کیلئے مرزا صاحب کی ہنیت میں داخل ہونا بھی ضروری ہے تو پھر کیونکر کہا جاسکتا ہے۔
 کہ انکی وحی شرعی نہیں۔ خصوصاً جبکہ صاحب شریعت کی تعریف بھی غلام مرزا صاحب یہ کرتے
 ہیں کہ جس نے اپنی وحی کے ذریعہ چند امر و نہی بیان کئے اور اپنی امت کے لئے ایک قانون
 مقرر کیا۔ وہی صاحب شریعت ہو گیا۔ اور پھر آگے یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ ضروری نہیں کہ وہ
 ادا مرد نوادہ ہی نہ ہوں۔ ان کی اس تعریف کی رُو سے صاف قرار دیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی
 وحی کو شرعی وحی سمجھتے ہیں اور جب وہ شرعی وحی ہوئی تو اس پر ایمان لانا اسی طرح واجب
 ہوا۔ جیسا کہ قرآن مجید پر۔ یہ ضرور ہے کہ قرآن مجید کی آیات کا نزول دیگر ادویا اشد پر بھی
 ہوتا ہے۔ لیکن ان میں سے کسی نے ان کو اپنے اُدھر چسپاں نہیں کیا۔ اور نہ ان کو دوسروں
 پر بطور محبت پیش کیا ہے۔ اس لئے دیگر ادویا اشد کی شال مرزا صاحب کے مقابلہ میں پیش
 نہیں کی جاسکتی۔

قول میں صاحب شریعت کے الفاظ مرزا صاحب کی طرف سے فرضی طور پر استعمال نہیں کئے گئے۔ جیسا کہ مدعا علیہ کا دعویٰ ہے۔ بلکہ بڑی شدت سے صاحب شریعت کی تعریف کیجا کر اپنا صاحب شریعت ہونا دکھلایا گیا ہے۔ اس قول کی عبارت پڑھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ وہاں صاحب شریعت کے الفاظ فرضی ہیں یا اصلی اس قول کی مزید تائید پھر قول عطا سے ہوتی ہے۔ اس قول کے مرزا صاحب کے دیگر اقوال کے متناقض ہونیکو خود گواہ مدعا علیہ نے بھی مانا ہے۔ اور مرزا صاحب کے دیگر اقوال سے اس نقیض کو رفع کرنیکی کوشش کی ہے لیکن یہ قول بذاتہ کسی شرح کا محتاج نہیں۔ اور اپنا مفہوم آپ ہی بیان کر رہا ہے۔ اس قول میں مرزا صاحب نے اپنی غفلت اور نشان دکھلا کر یہ ثابت کیا ہے کہ وہ صاحب شریعت نبی ہیں۔ اور اپنے دوائے کے انکار کرنے والوں کو وہ اس بنا پر کافر کہتے ہیں یہ ان کی طرف سے ایک دوسری توجیہ ہے۔ کہ وہ اس شخص کو جو انہیں نہیں مانتا اس بنا پر کافر کہتے ہیں کہ وہ انہیں منقری سمجھتا ہے۔ اور چونکہ وہ منقری نہیں ہیں اس لئے وہ کفر اس پر لوٹا ہے۔

مرزا صاحب نے اپنی جماعت کو جو ہراری چندہ دینے کا حکم دیا ہے۔ اور اس سلسلہ میں انکی طرف سے جو فرمان شائع ہوا ہے اور جس کا حوالہ اوپر دیا جا چکا ہے اس کے ملاحظہ سے پایا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے یہ حکم اللہ تعالیٰ سے مطلع ہو کر دیا ہے۔ گویا یہ حکم دراصل ان کا حکم نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے چنانچہ گواہ مدعا علیہ بھی تسلیم کرتا ہے۔ کہ یہ ایک ربانی حکم ہے۔ اور اس ربانی حکم کی تعمیل نہ کریوالے کو مرزا صاحب نے منافق کہا ہے۔ اب اگر مرزا صاحب نے صاف الفاظ میں یہ نہیں کہا کہ وہ مرتد اور ملعون ہے تو اس سے ان کے اس حکم کے نتیجہ پر کہ وہ منافق ہے۔ کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ منافق کو خداوند تعالیٰ نے کافروں کی ذیل میں شامل کیا ہے۔ بلکہ بہت بڑا کافر کہا ہے۔ اس لئے قاصر کو سوائے اسکے کڑا سے مرتد اور

ملعون سمجھا جائے۔ اور کیا کہا جائیگا۔ کیونکہ اس کا بیت سے خارج ہو جانا بھی مثل ارتدادی
 اگر مرزا صاحب کے باوجود اسے منافق کہنے اور بیت سے خارج کرنے کے گواہ مدعی
 کے نزدیک پھر بھی وہ مسلمان رہتا ہے۔ تو اس کے یہ منہ ہیں کہ وہ مرزا صاحب کو نبی اللہ
 نہیں مانتا۔ کیونکہ نبی کے حکم کی تعمیل عین خدا کی تعمیل ہوتی ہے۔ اور اس کی ناراضگی
 موجب غضب الہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم دیتے وقت مرزا صاحب نے بھی اپنے مرتبے
 کو پوری طرح مد نظر نہیں رکھا۔ اور اپنی طاقت کیساتھ خدا کی طاقت کو بھی قابل کرنے
 کے باوجود قاصر کو صرف یہی سزا دے لیتے ہیں۔ کہ اُسے سلسلہ بیت سے خارج کر دیا
 جائیگا۔ حالانکہ خدا نے نبی کی وہ شان بنائی ہے کہ اس کے حکم کی عدم تعمیل تو بجائے ماند اُس کے آگے
 اُونچا بڑھنے سے سچی تمام اعمال کے ضائع ہو جائیگا۔ ازیشہ ہوتا ہے۔ اور عدم تعمیل احکام تو دین و دنیا
 میں کہیں کا نہیں چھوڑتی۔ اس سلسلہ میں مدیہ کی طرف سے یہ درست کہا گیا ہے۔ کہ زکوٰۃ کے
 متعلق بھی اس قسم کا کوئی شرعی حکم نہیں۔ جس حکم کا حوالہ گواہ مدعی نے دیا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے خلیفہ اول کا ہے نہ کہ خدا اور اُس کے رسول کا۔ گواہ مدعی کا اس بارہ میں مرزا صاحب کا
 حضرت ابوبکر صدیق کے ساتھ مقابلہ کرنا مرزا صاحب کے مرتبہ کی اورتیں ظاہر کرتا ہے۔ ایک طرف تو وہ انہیں نبی
 مانتا ہے۔ اور پھر انکو احکام کے مقابلہ میں ایک غیر نبی کے احکام پیش کرتا ہے۔ یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ ان لوگوں نے مرزا صاحب کو
 باوجود نبی ماننے کے انکی کثرت بھڑکھی ہے۔ کچھ شک نہیں کہ مرزا صاحب کا یہ حکم زکوٰۃ پر سزا دہن کی وجہ سے ایک نیا حکم ہے
 اور نہ ہی مرزا صاحب اپنی بیان کردہ تریف کی رو سے بھی شرعی نبی ہوئے ہر حکم اتفاق فی
 سبیل اللہ کی ترفیہ نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں نافذ ہونا بیان کیا گیا ہے۔
 اور خود مدعی علیہ کی طرف سے اسے ایک ربانی حکم ہونا مانا گیا ہے۔ اور پھر اُس کی سزا بھی معص
 دنیاوی مقصر نہیں بلکہ قاصر کو منافق قرار دیا جا کر اور مرتد بنایا جا کر اُسے عذاب آخرت کا مستوجب
 قرار دیا گیا ہے۔ تو ان حالت میں کیونکہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ یہ کوئی شرعی حکم نہیں۔ بلکہ معص اتفاق
 فی سبیل اللہ میں ایک ترفیہ ہے۔ اگر نبیوں کے احکام کی اس طرح تعبیر کیجانی گئے۔ تو پھر

نبی اور رسولوں کے احکام تو بچائے ماذ احکام خداوندی
کی بھی کوئی حقیقت نہیں رہتی۔ اور نبوت کا تمام سلسلہ ہی ایک بے منی سی
چیز دکھائی دینے لگتا ہے۔ لہذا مرزا صاحب کی ان تحریرات سے جبکہ اوپر حوالہ دیا گیا ہے
یہ نتیجہ درست ملحوظ کیا گیا ہے۔ کہ وہ صاحب شریعت نبی ہونیکے جی دمیدار ہیں۔ گو
بعد میں انہوں نے اپنے اس دعوے میں کامیاب ہونے کی صورت دیکھ کر اس پر زیادہ زور نہیں
دیا۔ اور اپنے ان اقوال کی جن سے اُن کے صاحب شریعت نبی ہونیکے نتائج اخذ ہوتے
مختلف تو جیسے شروع کر دیں۔

اس کے بعد مدعا علیہ کی طرف سے مرزا صاحب کے قیامت۔ نفعی صورت۔ اور حشر ارجح
وغیرہ اعتقادات کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ گواہان مدعیہ کی طرف سے ان عقائد کی نسبت
جو اعتراضات وارد کئے گئے ہیں۔ وہ درست نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب نے ان عقائد
کی نسبت جو کچھ بیان کیا ہے وہ قرآن مجید اور احادیث کی رو سے درست ہے۔ ان
عقائد کے متعلق زیادہ تفصیلی بحث کی ضرورت نہیں۔ صرف یہ سمجھنا کافی ہے۔ کہ اگر مرزا
صاحب کو نبی تسلیم نہ کیا جاوے تو پھر تو ان عقائد کے متعلق ان کی رائے ایک ذاتی رائے
نقصور ہوگی۔ اور اس سے اختلاف کیا جانا ممکن ہوگا۔ اور اگر انہیں نبی تسلیم کر لیا جاوے
تو پھر ان کی رائے تعلیم و جمہور کا نتیجہ شمار ہو کر قابل پابندی ہوگا۔ اور اُس صورت میں اُس سے ذرا بھر
اختلاف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اختلاف کرنا لامعا می سمجھا جاوے گا۔ انکے نبی ہونے کی صورت میں ان کے یہ عقائد
امت کے خلاف ہونے کی وجہ سے تحقیق ملبس ہوں گے۔ اور ممکن ہے کہ اس صورت میں
ان کے خلاف فتوے کی صورت بھی بدل جائے۔ مگر ان کے مدعی نبوت ہونے کی حالت میں
ان کے یہ عقائد جمہور امت کے عقائد کے خلاف ہونیکے باعث وجوہات تکفیر میں مزید اضافہ
کا سبب بن سکیں گے۔

اب ذیل میں توہین انبیاء کے سلسلہ میں مدعیہ کی طرف سے پیش کردہ دلائل کا جو

جواب مدعا علیہ کی طرف سے دیا گیا ہے وہ درج کیا جاتا ہے۔
 مدعا علیہ کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے کسی نبی کی توہین نہیں کی کیونکہ یہ ممکن نہیں
 کہ جو شخص اپنے آپ کو جن لوگوں سے مشابہت دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ میں بھی اس پاک
 گروہ کا ایک فرد ہوں۔ پھر کیونکر ان کی توہین کر سکتا ہے۔ کیونکہ وہ توہین اس کی اپنی
 توہین ہو گی۔

اصول کے لحاظ سے تو یہ بات درست ہے۔ لیکن اس کا فیصلہ مرزا صاحب کے اقوال
 سے ہوتا ہے۔ گواہانِ مدعیہ کے بیانات میں اس کی مفصل بحث پائی جاتی ہے اسلئے
 یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ مرزا صاحب کے جن اشار کو باعثِ توہین
 قرار دیا گیا ہے۔ اُس سے کوئی توہین پیدا نہیں ہوتی۔ بلکہ مرزا صاحب کی ان اشار
 سے مراد یہ ہے کہ جو جامِ عرفان الہی اور ایقانِ ہر نبی کو دیا گیا تھا۔ اور خداوند تعالیٰ نے
 وہ پورے کا پورا مجھے بھی دیا ہے۔ اور کہ میں اپنی معرفت اور عرفان الہی میں اور اپنے
 یقین میں کسی نبی اور رسول سے کم نہیں ہوں۔ اور یہ کمال جو مجھے حاصل ہوا ہے۔ وہ
 آنحضرتِ صلعم کے اتباع سے بطریقِ درایتِ بلا ہے۔

مرزا صاحب پر یہ غلط اتہام لگایا گیا ہے۔ کہ انہوں نے آنحضرتِ صلعم کی بھی توہین
 کی ہے۔ بلکہ آپ کی کتب آنحضرتِ صلعم کی توفیق سے پڑھیں۔ جن آیاتِ قرآنیہ کے متعلق
 یہ کہا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے نوچرپاں کی ہیں۔ ان کے متعلق مولوی محمد حسین
 بناوٹی رئیس طائفہ المحدث نے یہ لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے یہ دعوے نہیں کیا کہ ان آیات
 کا موردِ نزول و مخاطب وہ ہیں۔ بلکہ ان کو کامل یقین اور صاف اقرار ہے۔ کہ قرآنِ اقدس
 کتابوں میں ان آیات میں مخاطب و مراد ہی انبیاء ہیں جن کی طرف ان میں خطاب ہے
 اور ان کمالات کے محل وہی حضرات ہیں۔ جنکو خداوند تعالیٰ نے ان کمالِ کامل سیرا پر۔

لیکن یہ جواب اس وقت کے متعلق ہے۔ جب تک کہ مرزا صاحب نے دعوے نبوت نہیں کیا تھا۔ مدعا علیہ کی طرف سے کہا گیا ہے کہ مرزا صاحب پر یہ الزام بھی غلط لگایا گیا ہے۔ کہ انہوں نے عین محمد ہونیکا دعوے کیا ہے۔ بلکہ انہوں نے اپنی کتابوں میں اس طور کہا ہے۔ کہ میں ان کا خادم ہوں۔ اور وہ میرے مخدوم ہیں۔ میں ان کا ظل ہوں۔ اور وہ اصل ہیں۔ میں آپ کی خدمت اور آپ کی شاگردی اور آپ کے اتباع میں اس قدر فنا ہرا ہوں کہ گویا میرا وجود آپ کے وجود سے بلحاظ روحانیت علیحدہ نہیں ہے۔ اور بزرگان دین نے یہ لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے کامل تابع بہ سب کمال متابعت انہیں میں مذہب ہو جاتے ہیں۔ اور ان کے رنگ میں ایسے رنگین ہوتے ہیں۔ کہ تابع اور متبوع میں بنی اور امتی میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ سوائے اول آخر ہر ایک مرزا صاحب نے یہ نہیں کہا کہ میں عین محمد ہوں۔ بلکہ بروزی طور پر فرمایا ہے۔ اور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت نے ایک ایسے شخص کو اپنے لئے منتخب کیا۔ کہ جو خلق بہت بہرہ ور دی غلات میں اس کے مشابہ تھا۔ اور ظاہری طور پر ان کا نام احمد اور محمد اس کو عطا کیا۔ تاہم سمجھا جاوے کہ گویا اس کا ظہور یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور تھا۔ لیکن موفیانے اس مقام کو عینیت کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ اس پر بھی مزید کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ اس استدلال کو مدعی کے پیش کردہ استدلال کی روشنی میں دیکھا جاسکتا ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے آگے یہ کہا گیا ہے کہ مرزا صاحب کے اس ثبوت سے کہ لا خفاء القمر المیروانی سے آنحضرت کی توہین نہیں نکلتی کیونکہ اگر مرزا صاحب کے لئے چاند اور سورج کا گرہن نشان ہوا۔ تو وہ اس لئے کہ احادیث کی کتب میں سچے مہدی کی علامات میں سے یہ قرار دیا گیا ہے۔ پس یہ نشان بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہوگا۔ مگر مدعیہ کا استدلال اس پر نہیں کہ مرزا صاحب نے چاند گرہن کے نشان کو اپنے لئے تجویز کیا ہے۔ بلکہ اس کی طرف سے توہین کا موجب یہ بات سمجھی گئی ہے کہ اس ثبوت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزۃ حق القمر کا استحضار کیا گیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کے متعلق مدینہ کی طرف سے مرزا صاحب کے جن اقوال پر اعتراض کیا گیا ہے اس کا مدعا علیہ کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے دوسری کتاب میں جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین ہزار معجزات بتلائے ہیں۔ وہاں اپنی پیشگوئیاں سو کے قریب لکھی ہیں۔ اور اپنے اپنے دس لاکھ ایسے نشانات بتلائے ہیں کہ اگر دیسے نشانات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شمار کئے جائیں تو دس ارب سے بھی زیادہ ہوں۔

مدینہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ چونکہ معجزہ خرق عادات ہوتا ہے اور مرزا صاحب نے اپنے نشانات کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ اول درجہ کے خرق عادت ہیں۔ اس لئے ان نشانات کو بھی معجزات ہی شمار کیا جائیگا۔ ہر دو ذوق کے دلائل اس بارہ میں مسل پر موجود ہیں۔ ان سے نتیجہ نکالا جاسکتا ہے۔ کہ صداقت کس میں ہے۔ میں ان سوالات پر اس لئے بھی زیادہ بحث کی ضرورت نہیں سمجھتا کہ یہ سوالات مرزا صاحب کی اپنی ذات کے متعلق ہیں اور امر ماہ النزاع سے ان کا بہت تصور متعلق پایا جاتا ہے۔ اس طرح مدعا علیہ کا یہ ادعا ہے کہ مرزا صاحب نے حضرت یوسف اور حضرت آدم علیہ السلام کی بھی کوئی توہین نہیں کی۔ اس کے بعد پھر اس کی طرف سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کے سلسلہ میں یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے جہاں عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی فضیلت بیان کی ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متبع اور امتی ہونیکی وجہ سے کی ہے۔ اور علماء خود ماننے چلے آئے ہیں۔ کہ حضرت موسیٰ نے بھی یہ خواہش کی تھی۔ کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ہوں۔ اور دوسرے شعراء اور صوفیاء کے اقوال سے یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متبع ہونیکے باعث حضرت عیسیٰ پر اپنی فضیلت ظاہر کرتے آئے ہیں۔ لہذا سے توہین نہیں سمجھا اور اس ضمن میں شیخ محمود الحسن صاحب کے چند اشعار جو انہوں نے مروجی رشیہ داخلہ صاحب گنگوہی کے مرثیہ میں لکھے ہیں درج کئے جا کر یہ بحث لگائی ہے۔ کہ ان اشعار سے انبیاء کی توہین نہیں ہوتی۔ تو پھر مرزا صاحب کے اشعار سے کیونکر توہین اخذ کی جاتی ہے۔

۴) اس کا جواب سید انور شاہ صاحب گواہ مدقینہ نے یہ دیا ہے کہ جو مدعیہ اشعار ہوں۔
وہ تحقیقی نہیں ہوتے۔ بلکہ بشر کی کلام میں اٹکل کے ہوتے ہیں اور شاعرانہ محاورہ نئی نوع
کلام کی تسلیم کیا گیا ہے۔ فرق اس میں یہ ہے کہ جو خدا کی کلام ہو گی۔ تو وہ معینہ ہو گا
اور وہ تحقیق ہو گی۔ اور وہ کی طرح اٹکل ہو گی حقیقت حال ہو گی۔ نہ کم نہ بیش بشر امتیائی
حقیقت کو نہیں پہنچتا۔ مخفی لفظ کہتا ہے۔ اور دنیائے اس کو تسلیم کیا ہے کہ شاعرانہ نوع
تعبیر عام اطلاق الفاظ نہیں۔ اور وہ تخمینہ پر عبارت کھدیتے ہیں۔ جو اس پاس ہوتی ہے
ٹھیک حقیقت نہیں ہوتی۔ اور خود شاعر کی نیت میں اور ضمیر میں منوانا اس کا عالم کو منظور
نہیں ہوتا۔

مجھ نے اور شاعر میں یہ فرق ہے کہ جھوٹا گوشش کرتا ہے۔ کہ میری کلام کو لوگ بیچ مان لیں
اور شاعر کی اصلا یہ گوشش نہیں ہوتی بلکہ وہ خود سمجھتا ہے کہ ماضین بھی میرے اس کلام کو
حقیقت پر نہیں سمجھیں گے۔ بلکہ اگر کوئی حقیقت پر سمجھے تو دوسرے وقت وہ اس کی اصلاح
کے مرپے ہوتا ہے۔ اور ایسے مقام دنیا میں بہت پیش آچکے ہیں۔ مبالغہ شاعروں کے
ٹاں ہوتا ہے۔ اور یہ ایک قسم ہے کلام کی۔ جو تون علیہ میں درج ہے۔ اور اس مبالغہ
کی حقیقت یہ ہے کہ چھوٹی چیز کو بڑا ادا کرنا اور بڑی چیز کو چھوٹا۔ بشر طیکہ نہ اعتقاد ہو۔
اور نہ مخلوق کو منوانا ہو۔ پس اگر کوئی شخص کوئی ایسی چیز کہتا ہے کہ جس سے مغالطہ پڑتا ہی
نبوت کے باب میں اور وہ ساری گوشش اس میں خراج کرتا ہے تو وہ اور جہاں کا ہے
اور حضرت شاعر اور جہاں میں۔

چنانچہ مرزا صاحب اپنی کتاب رافع البلاء کے صفحہ ۲۰ پر لکھتے ہیں کہ باقی شاعرانہ
نہیں بلکہ واقعی ہیں۔ علاوہ ازیں سمجھ میں نہیں آتا کہ مرزا صاحب نے شاعری کا شیوہ کی طرح اختیار
فرمایا۔ اور کیوں انہیں اس معاملہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفات علیہ سے بطور ظل کے
حصہ نہ ملا۔ کیونکہ حضور کے متعلق قرآن مجید کی سورہ یسن میں یہ فرمایا گیا ہے کہ وما علمنا

الشعر و ما یبغی له۔ اور سورۃ شعراء میں شعرا کی مذمت کیجا کر یہ فرمایا گیا ہے کہ الم تراہم یفعلون۔ اس حکم تحت میں تو مرزا صاحب کے نہ صرف وہ اقوال جو اشعار میں درج ہیں۔ بلکہ کوئی قول بھی معتبر نہیں رہتا۔

مدقہ کے اس اعتراف کے جواب میں کہ مرزا صاحب نے حضرت مسیح کے معجزات کو مسریرم کی قسم سے کہا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے۔ کہ میں حضرت مسیح کے اعجازی احوال اور اعجازی خلق کو مانتا ہوں۔ ہاں اس بات کو نہیں مانتا کہ حضرت مسیح نے خدا تعالیٰ کی طرح حقیقی طور پر کسی مردہ کو زندہ کیا۔ یا حقیقی طور پر کسی پرندہ کو پیدا کیا۔ کیونکہ اگر حقیقی طور پر حضرت مسیح علیہ السلام کے مردہ زندہ کرنے یا پرندے پیدا کرنے کو تسلیم کیا جاوے۔ تو اس کے خدا تعالیٰ کی خلق اور اسکا احوال مشتبہ ہو جائیگا اور عمل ترب کے متعلق وہ اپنے ایک انہام کے حوالہ سے یہ بکھتے ہیں۔ کہ یہ وہ عمل لترب ہے۔ جس کی اصل حقیقت کی زمانہ حال کے لوگوں کو کچھ خبر نہیں۔ آپ نے اس عمل کو اپنے لئے اسلئے پسند نہ کیا کہ اس علمی زمانہ میں ایسے معجزات دکھلائی ضرورت نہ تھی۔ اور حضرت مسیح کے متعلق وہ بکھتے ہیں کہ انہوں نے اس عمل جہانی کو یودیوں کے جہانی اور پست خیالات کی وجہ سے جو ان کی فطرت میں مرکوز تھے۔ باذن و حکم الہی اختیار کیا تھا۔ ورنہ انہیں بھی یہ عمل پسند نہ تھا۔

اس جواب کے متعلق بھی مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں۔ ہر دو فریق کی طرف سے اس بارہ میں جو مواد پیش کیا گیا ہے وہ اوپر دکھلایا جا چکا ہے۔ اس سے ہر دو کے دلائل کا موازنہ کیا جاسکتا ہے۔

عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کے متعلق مرزا صاحب کے جو دیگر اقوال ان کی کتب و دفع البلاء اور ضمیمہ انجام اہم وغیرہ سے پیش کئے جا کر یہ دکھلایا گیا ہے کہ ان میں بہت ہی سبکدوشی درج ہے۔ ان کی بابت مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ ان میں عیسائی مخاطب ہیں اور ان اقوال میں ان لوگوں کے اعتقادات کے مطابق جو ان کی کتابوں میں درج ہیں

انہیں لازمی جواب دے گئے ہیں اور فن مناظرہ میں اس قسم کی روش عام طور پر اختیار کیجاتی ہے۔ اور اس کی تائید میں مدعا علیہ کی طرف سے دیگر علماء کے اقوال نقل کئے گئے ہیں۔ مرزا صاحب کے ان اقوال کو اگر سیاق سباق مہارت سے دیکھا جائے تو مدعا علیہ کا یہ جواب حقیقت سے خالی معلوم نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں ان کشتام آئینہ الفاظ کو سید انور شاہ صاحب گواہ مدقہ نے اپنے شہادت میں سلسلہ توہین عیسیٰ علیہ السلام بیان نہیں کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ میں موجب ارتداد مرزا صاحب میں اس قسم کی کوئی چیز پیش نہیں کرتا جس میں کہ مجھے نیت سے بحث کرنی پڑے۔ بلکہ میں نے اس چیز کو یہاں جسے انہوں نے قرآن کی تفسیر بنایا ہے۔ اور اُسے حق کہا ہے۔ اور جن چیزوں میں مجھے نیت کی تلاش رہتی وہ میں نے اپنی بحث سے خارج کر دی ہیں اور انہیں موجب ارتداد قرار نہیں دیا۔

میں نے مرزا صاحب کی نیت پر گرفت نہیں کی زبان پر کی ہے۔ اور نہ ہی وجہ ارتداد میں توہین کو یہاں ہے۔ بلکہ جس بھوکو انہوں نے قرآن مجید سے مستند کیا اور اُسے قرآن مجید کی تفسیر گردانا۔ اور جس بھوکو اپنی جانب سے حق کہا۔ وہ اُسے وجہ ارتداد سمجھتے ہیں۔ اور اس ضمن میں انہوں نے مرزا صاحب کے حسب ذیل اقوال داخل کئے ہیں۔ مگر میری نزدیک آپ کی یہ حرکات جائے افسوس نہیں کیونکہ آپ تو گالیاں دیتے تھے اور یہودی ہاتھ سے کسر نکال لیا کرتے تھے۔ اور کہا ہے کہ اس سے توہین اور تعصب دونوں قسم کی توہین ظاہر ہوتی ہے۔ اور یہ کہ عیسائیوں نے آپ کے بت سے معجزات رکھے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہوا۔ اس سے صریح عیسیٰ علیہ السلام کی توہین ہو چکی ہے۔ کیونکہ حق بات کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ یہ مرزا صاحب کے اپنے فیعلہ کے الفاظ ہیں شاہ صاحب کی یہ رائے عین حق شناسی پر مبنی ہے اور جن اقوال سے انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کا نتیجہ نکالا ہے۔ ان سے واقعی ان کی توہین اخذ ہوتی ہے۔ باقی

کسی نبی کا دوسرے نبی سے افضل ہونیکا سوال اس کے متعلق شاہ صاحب کے بیان کے حوالے سے اوپر جواب دیا جا چکا ہے۔

چھٹی وجہ تکفیر بیان کردہ گواہان مدعیہ کا مدعا علیہ کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ تمام امت محمدیہ مشرک ہے۔ بلکہ جس عبارت کا حوالہ گواہان مدعیہ کی طرف سے دیا جا کر یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے۔ کہ پہلے مسلمانوں سے یہ قول غلطی سے صادر ہوا ہے اور وہ لوگ خدا کے نزدیک معذور ہیں کیونکہ انہوں نے خدا غلطی نہیں کی۔ اور انہوں نے حیات سچ کے عقیدہ کو مبداء شرک یا مبداء الی الشرک قرار دیا ہے۔ اور اس کو شرک عظیم کہنا یا اعتبار یا یوٹل ایہ کے ہے۔ اور اس امر کو حق بلاغت میں مجاز مرسل سے شمار کیا گیا ہے۔ اس ضمن میں زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ صرف یہ درج کیا جاتا ہے کہ حیات عیسیٰ کے مسئلہ پر یقین کو بحث کرنے سے روک دیا گیا تھا۔ کیونکہ ان کی جس قلم کی حیات کے تمام مسلمان قائل ہیں۔ وہ اور ایک انسانی سے باہر ہے۔ اس لئے اسے اس واقع کے طور پر ثابت کرنا ایک لاعاصل سعی ہے۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ قرآن مجید کی رو سے اس ظاہر زندگی کے علاوہ ایک دوسری زندگی بھی ہے۔ جبکہ انسانی فہم اور عقل احاطہ نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ شہداء کے متعلق بیان کیا گیا ہے۔ کہ وہ خدا کے نزدیک زندہ ہیں۔ اور اس کے ثل سے انہیں رزق ملتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ آیت لا تحسبن الذی قُتِلُوا..... مِنْ فضلہ پارہ ۴۔ رکوع ۷۔۔۔۔۔ سورہ آل عمران مدیہ کی طرف سے یہ بھی کہا گیا کہ مرزا صاحب نے ایک لفظ ذریتہ البغایا استعمال کر کے تمام مسلمانوں کو دلدازنا قرار دیا ہے۔ اس کا جواب مدعا علیہ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے کہ ذریتہ البغایا کے معنی وہ نہیں جو فریق مخالف نے لئے ہیں۔ کیونکہ ان معنوں کے لئے کوئی قرینہ موجود نہیں۔ ظاہر میں اس کے معنی ایک تریہ ہیں کہ ہدایت سے دور اور ناشائستہ آدمی۔ جن کی حالت یہ ہے کہ ان کے دلوں پر مہر ہیں وہ انہیں قبول نہ کریں گے۔ یا

یہ کہ وہ لوگ جو اپنے آپ کو لوگوں کا پیشوا اور امام سمجھتے ہیں۔ میں نے نووی لوگ جو کفر کے فتوے لیکر شہر بہر پھرتے ہیں۔ یہ لوگ ایمان نہیں لائیں گے۔ کیونکہ بغا یا کے معنی ہر اول کے بھی ہوتے ہیں۔ نیز نونا یا مطلق مرزوں کو بھی کہتے ہیں۔ چاہے وہ فاجر ہوں یا انوں لیکن اس پر بھی زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ اس لفظ کے استعمال اور طرز خطاب سمجھا جاسکتا ہے کہ وہاں اس لفظ سے کیا مراد ہے۔

مرزا صاحب اپنے مکتدین اور شکرین کو کافر کہنے سے مدیہ کی طرف سے جو انہیں کافر کہا گیا ہے۔ اس کے متعلق مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ مرزا صاحب اپنے زمانے والوں کو اسلئے کافر کہتے ہیں کہ جو شخص انہیں نہیں مانتا وہ انہیں مفتری قرار دیکر نہیں مانتا۔ اس لئے ان کی تکفیر کی وجہ سے وہ خود کافر بنتا ہے۔ لیکن یہ کوئی معقول جواب نہیں۔ کیونکہ ایک شخص اگر واقعہ میں کافر ہو تو اسے کیوں کافر نہ کہا جاوے۔ اس طرح تو کسی پر بھی کفر کا فتوے نہیں لگایا جاسکتا۔ کیونکہ اسے کافر کہنے والا خود کافر ہو جائے گا۔ مرزا صاحب کے سچے یا جھوٹے نبی ہونیکے متعلق اور بحث کیجا چکی ہے۔ لہذا ان دلائل کی رد سے اگر کوئی شخص ان کو کافر کہتا ہے تو معلوم نہیں ہوتا کہ وہ خود کافر کیونکہ کافر ہو جائیگا۔ اور اگر بغرض محال یہ رائے درست بھی ہو۔ تو پھر صرف ان لوگوں کو کافر کہنا چاہئے۔ جو مرزا صاحب کو کاذب یا کافر کہیں جو ان کی نہ تکذیب کرتے ہیں اور نہ تکفیر انہیں کیوں کافر کہا جاتا ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ انہیں کافر کہنے کی یہ وجہ نہیں کہ وہ مرزا صاحب کو مفتری جانکر کافر کہتے ہیں۔ بلکہ اس کی وجہ خود مرزا صاحب نے اپنی کتاب فتاویٰ احمدیہ جلد اول صفحہ ۲۶۹ پر یہ بیان کیا ہے کہ کسی کا کوئی عمل میرے دعوے اور دلیلوں اور میرے پہچاننے کے بغیر مفید نہیں ہو سکتا۔ پھر آگے اس کتاب کے صفحہ ۳۰۸ پر لکھتے ہیں کہ ہر حال حکم خدا تعالیٰ نے مجھ پر ظاہر کیا ہے۔ کہ ایک شخص کو جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا۔ وہ مسلمان نہیں اور خدا کے نزدیک

قابلِ مواخذہ ہے۔ ان عبارات سے صاف اخذ ہوتا ہے کہ جو شخص مرزا صاحب کو نہیں مانتا
خواہ ان کو کافر کہے یا نہ کہے وہ مسلمان نہیں۔ اور اس کا کوئی ملل بدگاہ الہی میں قبول نہیں
مدعا علیہ کے گواہان نے ریاست ہند کے لوگوں کی توجہ اپنی طرف مبذول کرانے اور یہ دکھانے
کے لئے کہ گواہان مدعیہ نے مرزا صاحب اور ان کے متبعین کے خلاف فتوے تکفیر محض اپنے
بغض اور عداوت کی بنا پر اور اپنے بزرگان کے اقتدار کا غرور ہو نیکی وجہ سے دیے ہیں۔ ورنہ
دراصل مرزا صاحب ضروریاتِ دین میں سے کسی چیز کے شکر نہیں ہیں۔ حضرت خواجہ
غلام فرید صاحب علیہ الرحمۃ کہ جن کا نہ صرف ریاست بہاولپور کا ایک حصہ معتقد اور مرید ہر
بلکہ جن کے سندھ۔ بلوچستان۔ اور پنجاب میں بھی بکثرت مرید پائے جاتے ہیں۔ کی
ایک کتاب اشارتِ فریدی سے یہ دکھلایا ہے کہ ان کے نزدیک مرزا صاحب کسی عقیدہ
الہیست والجماعت اور ضروریاتِ دین میں سے کسی چیز کے شکر نہیں پائے جاتے بلکہ
آپ ان کے متعلق یہ لکھتے ہیں کہ وہ اپنے تمام اوقات خدا تعالیٰ کی عبادت میں گزارتے
ہیں۔ اور حمایتِ دین پر کمر بستہ ہیں۔ اور کہ علمائے وقت تمام مذاہب باطلہ کو چھوڑ کر اس
نیک آدمی کے پیچھے پڑ گئے ہیں جو الہیست والجماعت میں سے ہے اور صراطِ مستقیم پر قائم ہے۔
اور خواجہ صاحب کی اس تحریر پر برہنہ شریعہ اور بسط سے بحث کیا کر یہ دکھلایا گیا ہے
کہ یہ الفاظ خواجہ صاحب کے اپنے ہی ہیں۔ اور انہوں نے مرزا صاحب کی کتابیں دیکھنے
کے بجائے رائے قائم کی تھی۔ مدعیہ کی طرف سے بھی اس کا مفصل جواب دیا گیا ہے۔ اور
یہ کہا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی جو کتابیں خواجہ صاحب نے اس وقت تک دیکھیں تھیں۔
ان میں مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت درج نہ تھا۔ چنانچہ مرزا صاحب کی ایک تحریر سے
جو آپ کی کتاب انجامِ اہم صفحہ ۶۹ پر درج ہے پایا جاتا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب
مجی بد میں مرزا صاحب کے کفر اور کذب ہو گئے تھے۔ مرزا صاحب اس تحریر میں
لکھتے ہیں۔ کہ اب ہم ان مولویا جان کے نام ذیل میں لکھتے ہیں۔ کہ جن میں سے بعض

تو اس عاجز کو کافر بھی کہتے ہیں اور مفری بھی۔ اور بعض کافر کہنے سے تو سکوت اختیار کرتے ہیں مگر مفری اور کذاب اور دجال نام رکھتے ہیں۔ بہر حال یہ تمام مکفرین اور مکذبین برابر کیلئے بکائے گئے ہیں۔ اور ان کیساتھ وہ بجاوہ نشین بھی ہیں جو مکفر اور مکذب ہیں۔ اور اس کیساتھ مرزا صاحب نے ہر دو گروہوں کی فہرستیں دی ہیں۔ اس فہرست میں میاں غلام فرید صاحب چشتی چاچراں علاقہ بہاولپور کا نام بھی درج ہے۔

فریقین کی ان بحث مائے کوہ نظر رکھتے ہوئے حسب ذیل نتائج اخذ ہوتے ہیں۔ مسلمانوں کے ایک مقدس اور نیک لوگوں کے گروہ کا نام موفیائے ہے۔ ان موفیائے کرام کو ذکر الہی عبادت اور ریاضت سے جو ذوق اور حظ حاصل ہوتا ہے۔ ایسے ان پر تجلیات الہی وارد ہوتی ہیں اور ان کے قلب کی کچھ اس قسم کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ کہ جس سے وہ کچھ غیب کی خبروں پر مطلع ہو جاتے ہیں۔ اسکو وہ الہام یا کشف کہتے ہیں۔ اور بعض موفیائے کرام نے اسے مجازی طور پر وحی سے بھی تعبیر کیا ہے۔ یہ لوگ اپنے نبی کی تعلیم کے تحت عمل پیرا ہوتے ہیں۔ نبی مامور من اللہ ہوتا ہے۔ اور اسے اللہ تعالیٰ کی جانب سے براہ راست غیب کی خبروں کی اطلاع دی جاتی رہتی ہے۔ اور اسے حکم ہوتا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے احکام لوگوں تک پہنچائے۔ انہیں قیامت کے دن سے ڈرائے۔ اور آئندہ زندگی کے حالات سے مطلع کرے۔ اور جس ذریعہ سے انہیں یہ اطلاع ہوتی ہے۔ اسے وحی کہا جاتا ہے۔ اور وحی کی یہ اصطلاح انبیاء کیلئے ہی مختص ہے۔ دوسری جگہ اگر یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ تو اسے مجازی یا لغوی معنی لئے جاتے ہیں۔ انبیاء کو یہ وحی تین طریق پر ہوتی ہے۔ یا تو اللہ تعالیٰ کوئی بات کسی نبی کے دل میں ڈالتا ہے۔ یا فرشتوں میں سے کوئی قاصد بھیج کر اس کے ذریعہ سے مطلع فرماتا ہے۔ یا پس پردہ خود کلام فرماتا ہے۔ یہ وحی چونکہ دخل شیطانی سے منزہ ہوتی ہے۔ اس لئے اسے قطعی سمجھا جاتا ہے۔ اور اس کا نہ مانا کفر ہے۔ اولیاء کا الہام یا کشف گو دخل شیطانی سے پاک بھی ہوتا ہم نہ وہ قطعی ہوتا ہے۔ اور نہ ہی دوسروں پر کوئی حجت ہر تہے بلکہ الہام اور کشف

کے ذریعہ قرآن مجید کے معارف اور اسرار سمجھائے جاتے ہیں۔ اور اس سلسلہ میں بعض کا بر
موفیائے کرام پر آیات قرآنی کا نزول بھی ہوتا ہے۔ ان آیات کو وہ اپنے اوپر چسپاں نہیں
کرتے۔ بلکہ جیسے کسی سیلج کو دوران سیاحت میں اعلیٰ مقامات دکھلائے جاویں۔ اس طرح
ان کو اعلیٰ مراتب روحانی کی سیر کرائی جاتی ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب جب اس میدان میں گامزن ہوئے۔ اور اپنی مکتشفات
کا سلسلہ جاری ہونے لگا۔ تو وہ اپنے آپ کو نہ سمجھال سکے۔ اور موفیائے کرام کی کتابوں میں
وحی اور نبوت کے الفاظ موجود پا کر انہوں نے سابقہ ادبیات سے اپنا مرتبہ بلند دکھلانی کی خاطر اپنے
لئے نبوت کی ایک اصطلاح تجویز فرمائی۔ جب دیکھا کہ یہ لفظ سن کر چونکنے لگے تو انہوں نے یہ کہہ کر
انہیں خاموش کرنا چاہا۔ کہ تم گھبراتے کیوں ہو۔ آنحضرت مسلم کے ابتداء سے جس مکالمہ اور مخاطبہ
کے تم لوگ قائل ہو۔ میں اس کی کثرت کا نام ہو جب حکم الہی نبوت رکھتا ہوں۔ یہ صرف لفظی
نزاع ہے۔ سوہر شخص کو حق حاصل ہے۔ کہ وہ کوئی اصطلاح مقرر کرے۔ گویا انہوں نے بنی
کے لفظ کو برعکس اس کی اصل اور عام فہم مراد کے یہاں اصطلاحی طور پر کثرت مکالمہ اور مخاطبہ
پر حاوی کیا۔ اور یہ اصطلاح بھی اللہ تعالیٰ کے حکم سے قائم کی۔ اس کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ جب
وہ اس لفظ کا استعمال کثرت سے اپنے متعلق کرنے لگے تو لوگ پھر چونکے۔ اس پر انہوں نے بھی
یہ کہہ کر انہیں خاموش کیا۔ کہ میں کوئی اصلی نبی تو نہیں بلکہ اس منہ میں کہ میں نے تمام کمال
آنحضرت مسلم کے اتباع اور فیض سے حاصل کیا ہے۔ ظلی اور بزوری نبی ہوں۔ اور اس کے
بعد انہوں نے ان آیات قرآنی کو جو شاید کسی اچھے وقت میں ان پر نازل ہوئی تھیں
اپنے اوپر چسپاں کرنا شروع کر دیا۔ اور شدہ شدہ تشریحی نبوت کے دعوے کا اظہار کر دیا۔
لیکن صحیح آیات قرآنی اور احادیث اور اقوال بزرگان سے جب انہیں اس میں کامیابی
نظر نہ آئی۔ تو انہوں نے اس دعوے کو ترک کر کے اپنا مقرر نزول عیسیٰ علیہ السلام کی احادیث
میں جاملش کیا۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کو بذریعہ وحی ثابت کر کے یہ دکھلایا کہ ان

احادیث کا اصل مفہوم یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی امت میں کسی شخص کو نبوت کا درجہ عطا کیا جائے گا۔ نہ یہ کہ حضرت مسیح نامری واپس آئیے۔ مدعا علیہ کے ایک گرام کے بیان سے یہ افہم ہوتا ہے۔ اور نامعلوم اس نے بطور خود یا مرزا صاحب کی کسی تحریر کی رو سے یہ بیان دیا ہے۔ کہ احادیث میں جو عیسیٰ ابن مریم کے نزول کی خبر آئی ہے۔ اس میں رسول اللہ صلم سے ایک اجتہاد ہی غلطی ہو گئی ہے۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کہ بعض پیش گوئیاں ایسی ہوتی ہیں۔ جو آئندہ زمانہ سے تعلق رکھتی ہیں۔ لیکن حقیقت ان کے ظہور کے وقت نمایاں ہوتی ہیں اور اجتہاد ہی غلطی پیش گوئیوں کے سمجھنے میں یہی کیفیت تحقق وقوع کے لحاظ سے رہی ہے۔ حتیٰ کہ رسول اللہ صلم سے بھی اس کی مثال اُس نے بخاری کی ایک حدیث کا حوالہ دیکر یہ دہی ہے۔ کہ رسول اللہ صلم نے ایک روایا کی بناء پر یہ سمجھا کہ وہ حجر یا مکیطوف ہجرت فرمائیں گے۔ لیکن آپ جو وقت مدینہ کی طرف ہجرت کر کے تشریف لگے تو اس وقت آپ پر اس پیش گوئی کی حقیقت گھٹی۔ کہ اس سے مراد مدینہ تھا۔ اور کہ جب نبی سے اجتہاد ہی غلطی ممکن ہوئی تو پیش گوئی کے پورا ہونے کے وقت اصل حقیقت پیش گوئی کی منکشف ہو جائیگی۔ اور کہ امتی کو پیش گوئی کے تحقق وقوع کی وقت کا علم ہو جاتا ہے۔ غرض مرزا صاحب نے سابقہ مراحل سے گذرنے کے بعد بڑھ چڑھ کر اپنے مسیح موعود ہونے کے دعویٰ کا اظہار شروع کر دیا۔ اور نبوت کو پھر ایک ایسا گورکھ دھندہ بنا دیا۔ کہ جو نہ تو لوگوں کی سمجھ میں آسکا ہے اور نہ ہی ان کے اپنے متبعین جیسا کہ اوپر دکھلایا جا چکا ہے۔ ان کے مرتبہ کو بخوبی سمجھ سکے ہیں۔ بلکہ خود خدا کو بھی نوز بائند ان کے نبی بنانے میں بڑی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ کیونکہ جب خداوند تعالیٰ نے یہ محسوس فرمایا۔ کہ نوز بائند اس کے حبیب ایک اجتہادی غلطی ہو گئی ہے۔ اب ان کی آن رکھنے کیلئے اور مرزا صاحب کو نبوت کا مرتبہ عطا فرمانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے بقول مرزا صاحب پہلے تو ان تمام پیش گوئیوں کو جو قرآن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ہیں۔ مرزا صاحب کی طرف پھیر دیا۔ اور پھر انہیں کبھی مریم بنایا اور کبھی عیسیٰ

اور اس کے بعد بارش کی طرح وحی کر کے یہ جتلیا کر عیسیٰ ابن مریم فوت ہو چکے ہیں اب تم بلا خوف
 خطر نبی ہونیکا دعوائے کر دو۔ اور جہاں پہلے وہ فاسمیع لیا وحی اور یا ایہا المدثر تم فاذر
 کی تحکمانہ وحی کے ذریعہ نبیوں کو چوکن کر کے اپنی طرف سے مامور فرمایا کرتا تھا۔ وہاں مرزا
 صاحب کے لئے اُسے نوزبائند مختلف حیل اختیار کرنے پڑے۔ مرزا صاحب کے اس
 طرز عمل سے نبی بننے سے یہ بات خود واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں نبوت کے
 مہدے ختم ہو چکے تھے۔ کیونکہ اُس نے پہلے تو مرزا صاحب کے لئے نبوت کی اصطلاح
 تجویز فرمائی۔ پھر وہ جب اُس سے خوش نہ ہوئے تو ان کو نبی کا خطاب عطا فرمادیا۔ جیسا کہ
 نواب اور راجہ کے خطابات گورنمنٹ سے ان لوگوں کو بھی عطا فرمائے جاتے ہیں۔ جو صاحب
 ریاست نہ ہوں۔ لیکن جب مرزا صاحب کی اس سے بھی تشفی نہ ہوئی باوجودیکہ اللہ تعالیٰ انہیں
 یا ولدی بھی فرما چکا تھا۔ اور اس خیال سے کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کو چونکہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں
 خاتم النبیین کہ چکا تھا۔ وہ بھی کسی دوسرے نبی کے بننے سے خائف نہ ہوں۔ مرزا صاحب کو آپ کا
 ظلم بنا دیا گیا۔ اور آخر کار جب ان کی خوشی نبی بننے میں ہی دیکھی اور یہ بھی خیال آیا۔ کہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آخر زمانہ میں بھجوانیکا وعدہ ہو چکا ہے۔ تو انہیں مار کر مرزا صاحب کو
 نبی بنا دیا گیا۔ استغفر اللہ

گواہ مہار علیہ نے یہ بیان کیا ہے کہ نبی سے ہی اجتہادی غلطی ہو سکتی ہے تو پھر اس کا کیا
 اعتبار ہے کہ مرزا صاحب سے یہ غلطی ہوئی ہو گی۔ خصوصاً جبکہ مرزا صاحب رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے
 ظلم بھی ہیں۔ غیر اظہار کے اصل کی فطرت ظلم کی فطرت پر اثر انداز ہوئی ہو اور علاوہ انہیں
 مرزا صاحب اپنے اقرار کے مطابق انحضرت صلی علیہ وسلم سے زیادہ ذکی بھی نہیں پائے جاتے۔ کیونکہ
 خداوند تعالیٰ کی کئی سال کے متواتر وحی کے بعد انہوں نے یہ جا کر سمجھا کہ وہ نبی ہو چکے۔
 اس لئے ممکن ہے کہ انہوں نے وحی الہی کا مفہوم غلط سمجھ کر دعوائے نبوت کر دیا ہو۔ مرزا صاحب
 کی اپنی تفسیر حیات سے یہ پایا جاتا ہے کہ انہیں امتی ہو سکے وقت نزول مسیح کے متعلق قطع

کا علم نہیں ہوا۔ بلکہ جب ان کو نبوت کا خطاب مل چکا۔ اس کے بعد انہیں یہ جلا یا گیا۔ کہ مسیح
نامہری فوت ہو چکے ہیں۔ اس لئے مدعا علیہ کے گواہ کا یہ کہنا کہ اسی کو وقوع کے وقت تحقق
وقوع کا علم ہو جاتا ہے۔ مرزا صاحب کی اپنی تصریحات سے باطل ہو جاتا ہے۔ گواہ مذکور نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جس حدیث کا حوالہ دیکر یہ کہا ہے کہ آپ سے اجتہاد ہی غلطی کا وقوع ممکن ہے
اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے ہجرت کے وقت کوئی غلطی فرمائی۔ گواہ مذکور کی یہ حجت
اُس وقت صحیح ہوتی کہ جب آپ بجائے مدینہ کے حجر یا مکہ کی طرف تشریف لیجاتے اور پھر وہاں
سے مدینہ عالیہ کی طرف ورتے۔ وہاں جانے کے تعلق آپ کا صرف ایک خیال تھا۔ جو وقوع
میں نہ آیا۔ اور اس رویہ پر عمل اسطرح ہوا جس طرح مشیت ایزدی میں مقدر تھا۔ خود اس مثال
سے یہ اخذ ہوتا ہے کہ اگر نبی کو کسی طرح غلط فہمی ہو بھی جائے۔ تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اُس
فوز ارفع کر دیا جاتا ہے۔ یہ نہیں ہوتا کہ صدیوں تک وہ غلطی چلی جائے۔ اور نہ خود نبی پر اور
نہ اُس کے کامل متبعین پر اس کا افتاد ہو۔ اس لئے یہ کہنا بڑی ڈیرری ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے نزول میثی علیہ السلام کی پیش گوئی بیان کرنے میں اجتہاد ہی غلطی ہوئی ہے۔
معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے پھر اخیر عمر میں جا کر اپنے دعوے کی غلطی کو محسوس
کیا اور پھر اصطلاحی نبوت کو ہی جا کر قائم کیا۔ جس سے انہوں نے اپنے دعوے کی ابتداء
شروع کی تھی۔ جیسا کہ اُن کے اس خط سے جو انہوں نے وفات سے دو تین یوم قبل اخبار
عام کے ایڈیٹر کے نام لکھا تھا۔ ظاہر ہوتا ہے اس میں درج ہے کہ میں صرف اس وجہ سے
نبی کہلاتا ہوں کہ عربی اور عبرانی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں کہ خدا سے الہام پاکر بکثرت
پیش گوئی کریں والا۔ ان تمام واقعات کو مد نظر رکھتے ہوئے سید انور شاہ صاحب گواہ
مدینہ نے بجا طور یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب کی کتابیں دیکھنے سے یہ بات پوری طرح روشن
ہو جاتی ہے کہ ان کی ساری تصانیف میں صرف چند ہی مسائل کا تکرار اور دور ہے۔ ایک ہی
مسئلہ اور ایک ہی مضمون کو میسول کتابوں میں مختلف عنوانوں سے ذکر کیا ہے اور پھر سب

اقوال میں اس قدر تہانت اور تعارض پایا جاتا ہے۔ اور خود مرزا صاحب کی ایسی پریشان خیالی ہے۔ اور بالقصد ایسی روش اختیار کی ہے۔ کہ جس سے نتیجہ گر بڑھے اور ان کو برکت ضرورت مخلص اور مضر باقی رہے۔ چنانچہ کہیں وہ تو ختم نبوت کے عقیدہ کو اپنے مشہور اور جماعتی معنی کیساتھ قطعی اور اجماعتی عقیدہ کہتے ہیں۔ اور کہیں ایلے عقیدہ بتلانے والے مذہب کو منستی اور شیطانی مذہب قرار دیتے ہیں۔ کہیں عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کو تمام امت محمدیہ کے عقیدہ کے موافق متواترات دین میں داخل کرتے ہیں۔ اور اس پر اجماع ہونا نقل کرتے ہیں۔ اور کہیں اس عقیدہ کو مشرک از عقیدہ بتلانے میں۔

ختم نبوت کا عقیدہ جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ اسلام کے اہم اور بنیادی مسائل میں سے ہے اور خاتم النبیین کے جو معنی مدعا علیہ کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔ آیات قرآنی اور احادیث صحیحہ سے اس کی تائید نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کے صحیح معنی وہی ہیں جو گواہان مدیتہ نے بیان کئے ہیں۔ مدعا علیہ کی طرف سے اس ضمن میں یہ کہا گیا ہے کہ یہ حدیث ہے۔ کہ قرآن شریف کی ہر آیت کے ایک ظاہری معنی ہیں اور ایک باطنی اور کہ تائید کرنے والے کو کافر نہیں سمجھا گیا۔ اس کا جواب تید انور شاہ صاحب گواہ مدیتہ نے یہ دیا ہے کہ یہ حدیث قوی نہیں۔ اور باوجود قوی ہونے کے اس کی مراد میرے نزدیک صحیح ہے۔ اس حدیث میں لفظ بطن سے تو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں تھا۔ وہ سب منکشف نہیں ہے۔ مجلہ ہم سمجھتے ہیں کہ قرآن کی مراد وہ ہے کہ قواعد سنت اور عروتیت سے اور اولہ شریعت سے علماء شریعت سمجھ لیں۔ اور اس کے تحت میں قسمیں ہیں اور بطن سے یہ مراد ہے کہ حق تعالیٰ اپنے ممتاز بندوں کو ان حقائق سے سرفراز کر دے۔ اور بہتوں سے وہ ضعیف رہ جائیں لیکن ایسا کوئی بطن جو مخالف ظاہر کے ہو۔ اور قواعد شریعت رد کرتے ہوں مقبول نہ ہو گا۔ اور رد کیا جائے گا۔ اور بعض اوقات باطنیت اور الحاد کی حد تک پہنچا دیگا۔ حاصل یہ ہے کہ ہم مکلف فرمانبردار بند سے اپنے مقدور کے موافق ظاہر کی خدمت کریں۔

اللہ بطن کو سپرد کر دیں خدا کے تاویل کے متعلق ان کا یہ جواب ہے۔ کہ انہما عاد کی تاویل
 اگر کوئی شخص قواعد کے مطابق کرے۔ تو اس کے قابل کو بدعتی نہیں کہیں گے۔ اگر قواعد
 کی رو سے صحیح نہیں تو وہ غلطی ہے۔ آیات قرآنی متواتر ہیں۔ اور قرآن و حدیث جو نبی
 کریم سے ہم تک پہنچا اس کی دو جانبین میں ایک ثبوت کی۔ دوسری دلالت کی۔
 ثبوت قرآن کا متواتر ہے۔ اس تواتر کا اگر کوئی انکار کرے۔ تو پھر قرآن کے ثبوت کی
 اس کے پاس کوئی صورت نہیں۔ اور ایسا ہی جو شخص تواتر کی ثبوت کا انکار کرے
 اس نے دین ڈھکا دیا۔ دوسری جانب دلالت ہے۔ جس کا معنی یہ ہے۔ کہ مطلب پر
 رہنمائی کرنا۔ دلالت قرآن کی کبھی قطعی ہوتی ہے اور کبھی ظنی۔ اگر اجماع ہو جائے صحابہ
 کا اس کی دلالت پر یا کوئی اور دلیل عقلی یا نقلی قائم ہو جائے۔ کہ مدلول یہی ہے تو پھر
 وہ دلالت بھی قطعی ہے۔ حاصل یہ ہے کہ قرآن سارا بسم اللہ سے لیکر و الناس تک
 قطعی الثبوت ہے۔ دلالت میں کہیں ظنیت ہے اور کہیں قطعیثت لیکن قرآن کے معنی کو
 دلالت بھی قطعی ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں تاویل اور امر و نواہی میں ہو سکتی ہے۔ اخبار
 میں نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ مدعیہ کے گواہ مولوی نجم الدین صاحب نے بیان کیا ہے۔ اس
 بحث سے یہ اخذ ہوتا ہے کہ آیت خاتم النبیین قطعی الدلالت ہے۔ اور اس کے بطن کے
 معنی ایسے نہیں ہو سکتے کہ جو رسول اللہ صلعم کے خاتم النبیین بمعنی آخری نبی سمجھنے کے
 کافی ہوں۔ اور چونکہ یہ اجماعی عقیدہ ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا معنی سے انکار کفر ہے
 مدعا کی طرف سے جو یہ کہا گیا ہے کہ تاویل کرنا بے کو کافر نہیں سمجھا گیا۔ اور جن مسائل
 کی بار بار اس نے ایسا کہا ہے۔ وہ اس قبیل کے نہیں۔ جیسا کہ مسئلہ ختم نبوت۔ لہذا
 یہ قرار دیا جاتا ہے۔ کہ خاتم النبیین کے جو معنی مدعیہ کی طرف سے کئے گئے ہیں۔ اور اس معنی
 کے تحت جو عقیدہ ظاہر کیا گیا ہے۔ اس عقیدہ سے انخلاف و ارتداد کی حد تک پہنچا ہے
 اور کہ آنحضرت کے بعد مہدہ نبوت اور وحی نبوت منقطع ہو چکے ہیں۔ مرزا صاحب صبیح

اسلامی عقائد کی زد سے بنی نہیں ہو سکتے۔ اور ان کے بنی نہ ہونے کی تائید میں ایک یہ امر بھی ہے۔ کہ ان کے متبعین میں سے ایک گروہ جو لاہوری کہلاتے ہیں۔ انہیں بنی تسلیم نہیں کرتے۔ لہذا ان کے مخالف جملہ فرقوں کے نزدیک اور ان کے ایک موافق فرقہ کی رائے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین یعنی آخری بنی ہونا ثابت ہے۔ اس لئے مرزا صاحب کی نبوت کا دعوے کسی حالت میں بھی درست نہیں۔ ظلی اور بروزی بنی اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اتباع سے ہونے ممکن ہوتے تو اس قسم کے بنی مرزا صاحب کے آنیسے قبل کئی آپکے ہوتے۔ علاوہ ازیں مرزا صاحب کو درجہ کمال بھی اس وقت حاصل ہو سکتا تھا۔ کہ اس قسم کے اور کئی بنی پیدا ہو چکے ہوتے۔ کیونکہ ہر جنس کا کمال اس بات کو مستلزم ہے کہ اس کے اور ناقص افراد موجود ہوں۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی لئے افضل الانبیاء ہیں کہ سلسلہ رسالت اور نبوت میں دیگر انبیاء منسلک ہیں۔ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو خاتم الادیاء ظاہر کر کے یہ بیان کیا ہے کہ وہ ولایت ختم کر چکے۔ لیکن اس سے وہ دلی ہی شمار ہوں گے۔ بنی نہیں سمجھے جائیں گے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے افاضہ روحانی سے اگر نبوت مل سکتی ہے تو ضرور ہے کہ ان سے قبل ایسے بنی آتے کہ جن کے بعد انہیں درجہ کمال حاصل ہوتا۔ مدتیہ کی طرف سے یہ درست کہا گیا ہے کہ ظلی اور بروزی کی اصطلاحیں دراصل الفاظ ہی الفاظ ہیں ورنہ دراصل مرزا صاحب کی مراد اس سر اصل نبوت ہے۔ جیسا کہ اس کی تشریح بعد میں ان کے خلیفہ ثانی نے کی۔ کچھ شک نہیں کہ یہ الفاظ مغالطہ پیدا کرنے کے لئے استعمال کئے گئے ہیں۔ ورنہ ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور نہ ہی شرع میں اس قسم کے الفاظ پر کسی عقیدہ کا حصر ہے۔ مرزا صاحب نے یہ بیان کر کے کہ اس قسم کی نبوت قیامت تک جاری ہے۔ اسلام میں ایک فتنہ کی بنا ڈالی ہے۔ اور ناممکن نہیں کہ ان کے بعد کوئی اور شخص دعوے نبوت کرے۔ انکی کارگزاری کو بھی یلیامیٹ کر دے۔ اس طرح مذہب سے امان اٹھ جائیگی۔ اور سوائے

اس کے کہ وہ ایک کھیل اور مسخر بن جائے۔ اس کی کوئی حقیقت و محبت دین کے قائم نہ رہیگی۔ اس لئے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی انما علاوہ عقائد صحیحہ میں سے ہونیکے واسطے ضروری ہے۔ مرزا صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی نہیں مانتے۔ اس لئے ان کا ہندو کے اس بنیادی مسئلہ سے انکار کفر کی حد تک پہنچا ہے۔ اس کے علاوہ ان کے دیگر عقائد بھی ان عقائد کے مطابق نہیں پائے جاتے۔ جس کی آجنگ آست مروجہ پابند طبعی آئی ہذا خدا کا تصور اس نے تیندو سے تشبیہ و یکرا یا پیش کیا ہے کہ جو سراسر قرآنی کے خلاف ہے۔ اور اس طرح یہ بیان کر کے کہ خدا خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ اور دوسرے رکھتا ہے اور نماز پڑھتا ہے۔ انہوں نے ایک ایسے عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ جو سراسر نفوس قرآنی کے خلاف ہے۔ انہوں نے آیات قرآنی کو اپنے اوپر چسپاں کیا ہے۔ جیسا کہ ایک آیت ہوا لذلک ہی ارسلا رسولہ..... الخ کے متعلق انہوں نے یہ کہا کہ اس میں میرا ذکر ہے۔ اور دوسرے ابہام بالفاظ محمد رسول اللہ بیان کر کے یہ کہا کہ اس میں میرا نام محمد رکھا گیا اور رسول بھی۔ اس طرح اور کئی ایسی تفسیریں ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ وہ آیات قرآنی کو اپنے اوپر چسپاں کرتے تھے۔ اس سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا نتیجہ درست نہ کیا گیا۔ اس طرح ان کے بعض اقوال سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بھی توہین ظاہر ہوتی ہے۔ اور حضرت مریم کی شان میں مرزا صاحب نے جو کچھ کہا ہے اور جس کا حوالہ شیخ الجامعہ صاحب گواہ مدینہ کے بیان میں ہے۔ اور جس کا مدعا علیہ کی طرف سے کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ اس سے قرآن شریف کی صحیح آیات کی تکذیب ہوتی ہے۔ یہ تمام امور ایسے ہیں کہ جن سے سوائے مرزا صاحب کو کافر قرار دینے کے اور کوئی نتیجہ اخذ نہیں ہوتا۔ مدعا علیہ کی طرف سے مرزا صاحب کی بعض کتب کے حوالے دئے جا کر یہ کہا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے کسی نبی کی توہین نہیں کی۔ اس کا جواب سید انور شاہ صاحب گواہ مدینہ نے خوب دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ جب ایک جگہ کلمات توہین ثابت ہوئے تو اگر ہزار جگہ کلمات مدحیہ لکھے ہوں

اور نارواری بھی کی ہو۔ تو وہ کفر سے نجات نہیں دلا سکتے۔ جیسا کہ تمام دنیا اور دین کے قواعد
مسئلہ اس پر شاہد ہیں۔ کہ اگر ایک شخص تمام عمر کسب کا اتباع اور طاعت گزار رہی کرے۔ اور مدح و ثنا
کرتا رہے۔ لیکن کبھی کبھی اس کی سخت ترین توہین بھی کر دے۔ تو کوئی انسان اس کو شلیح
اور معتقد واقعی نہیں کہہ سکتا۔

دعا علیہ کی طرف سے دیگر سو فیائے کام کے بعض ایسے اقوال جو مرزا خانہ کے بعض اقوال کے متضاد ہیں بیان کیے
جا کر یہ کہا گیا ہے۔ کہ ان اقوال کی بنا پر پھر ان بزرگان کو کیونکر مسلمان سمجھا جاتا ہے
اس کا جواب بالفاظ تید انور شاہ صاحب گواہ مدنیہ درج کیا جاتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے
اویارند کو انکی طہارت۔ تقویٰ اور تقدس کی خبریں سنکر اور ان کے شواہد افعال و اعمال
اور اخلاق سے تائید پا کر دلی مقبول تسلیم کر لیا ہے۔ اور قرآن اور نشانوں سے جو خارج مبعوث
عنہ سے ہوں میں نے انہی شیطیات سے ان کی ولایت ثابت نہ کرنی ہو۔ بلکہ ولایت ان کی
خارج سے پایہ ثبوت کو پہنچتی ہو۔ جو طریقہ ثبوت کا ہے۔ اس کے بعد کہ ہم نے کسی کی ولایت
تسلیم کی۔ اور ہم اس تسلیم میں صواب پر تھے۔ تو اس کے بعد اگر کوئی کلمہ منافیہ یا موہم ہمارے
سامنے پڑتا ہے۔ تو ہم اس کی کوشش کرتے ہیں۔ کہ اس کی توجیہ کریں۔ اور عمل نکالیں۔
اور یہ کہ اس کا حکمانہ کیا ہے شیطیات کو ہی پہلے پیش کرنا اور اس پر ولایت کا جھگٹ جمانا
نافہم اور جاہل کا کام ہے۔ کسی شخص کی رستبازی اگر جداگانہ تجارب سے اور جو طریقہ
رستبازی ثابت کر نیک ہے۔ ثابت ہو لی ہو۔ تو پھر اگر کوئی کلمہ موہم اور منافیہ میں داخل
والا اس کا سامنے آ گیا۔ تو منصف طبیعتوں کے ذہن اس کی توجیہ کریں گے۔ اور عمل نکالینگے
یہ عاقل کا کام نہیں ہے۔ کہ رستبازی کسی کی ثابت ہو نیسے پیشتر وہی کلمات منافیہ پیش
کر کے مسئلہ ثبوت مقبول پر قیاس کرے۔ اور کہے کہ فلاں نے ایسا کیا۔ فلاں نے ایسا کیا
اس کا جواب مختصر یہ ہوگا کہ فلاں کی رستبازی جداگانہ، اگر ہمیں کسی طریقہ اور دلیل سے معلوم
ہے۔ تو ہم قانع توجیہ ہوں گے۔ اور اگر زیر بحث یہی کلمات ہیں اور اس سے پیشتر کچھ

سامان خیر کا ہے۔ ہی نہیں۔ تو ہم یہ کھوٹی پونجی اُس کے منہ پر ماریں گے۔
 مدعا علیہ کی طرف سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ علماء نے یہ کہا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں
 اور کہ جو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہے اس کو بھی کافر کہنا درست نہیں
 وغیرہ وغیرہ ان شبہات کا جواب بھی شاہ صاحب گواہ قیہ نے خود دیا ہے۔ جو انہیں کے
 الفاظ میں درج کیا جاتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ بات اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں بے علمی
 اور ناواقفیت پر مبنی ہے۔ کیونکہ حسب تصریح و اتفاق علماء اہل قبلہ کے یہ معنی نہیں۔ کہ جو
 قبلہ کی طرف منہ کرے۔ وہ مسلمان ہے۔ چاہے سارے عقائد اسلام کا انکار ہی کرے۔ قرآن مجید
 میں منافقین کو عام کفار سے زیادہ تر کافر ٹھہرایا گیا ہے۔ حالانکہ وہ فقط قبلہ ہی کی طرف
 منہ ہی نہیں کرتے تھے۔ بلکہ تمام ظاہری احکام اسلام ادا کرتے تھے۔ اہل قبلہ سے مراد
 وہ لوگ ہیں جنہوں نے کفر اتفاق کیا ضروریات دین پر۔ اور یہ جو مسئلہ ہے کہ اہل قبلہ کی
 تکفیر نہیں۔ اس کی مراد یہ ہے کہ کافر نہیں ہو گا۔ جب تک کہ نشانی کفر کی اور علامتیں کفر کی
 اور کوئی چیز موجودیات کفر میں سے نہ پائی گئی ہو۔
 دوسرا شبہ یہ کہ یہ کہا جاتا ہے کہ یہ لوگ نماز۔ روزہ۔ حج اور زکوٰۃ تمام ارکان اسلام
 کے پابند اور تبلیغ اسلام میں کوشش کر نیوالے ہیں پھر ان کو کیسے کافر کہا جائے۔
 اس کے جواب میں انہوں نے ایک حدیث کا حوالہ دیتے ہوئے یہ فرمایا ہے۔ کہ اس
 حدیث میں یہ تصریح ہے کہ یہ قوم جس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ دین اسلام
 سے صاف ہٹ جائیگی۔ اور ان کے قتل کرنے میں بڑا ثواب ہے۔ یہ لوگ نماز روزے کے
 پابند ہوں گے۔ بلکہ ظاہری خشوع اور خضوع کی کیفیات بھی ایسی ہوں گی کہ ان کے نماز
 روزے کے مقابلے میں مسلمان اپنے نماز روزے کو بھی بیچ بھیجیں گے۔ لیکن اس کے
 باوجود جبکہ بعض ضروریات دین کا انکار ان سے ثابت ہوا۔ تو ان کی نماز روزہ وغیرہ ان کو
 حکم کفر سے رہا نہ کر سکی۔

تیسرا شبہ یہ ہے کہ یہ کہا جاتا ہے۔ کہ فقہائے نے ایسے شخص کو مسلمان ہی کہا ہے جسکی کلام میں ۹۹ وجہ کفر کی موجود ہو۔ اور صرف ایک وجہ اسلام کی اس کا جواب یہ ہے۔ کہ اس کا نشاندہی یہی ہے کہ فقہائے بعض الفاظ دیکھنے سے گئے اور اُس کے منہ سمجھنے کی کوشش نہ کی گئی۔ اور نہ اُن کے وہ اقوال دیکھے جن میں مرا حقا بیان کیا گیا ہے۔ کہ یہ حکم اپنے عموم پر نہیں ہے۔ بلکہ اس وقت ہے۔ جبکہ قائل کا مراد ایک کلام منفی کے سامنے آوے۔ اور قائل کا کوئی دوسرا حال معلوم نہ ہو۔ اور نہ اُس کے کلام میں کوئی ایسی تصریح ہو۔ جس سے منہ کفر متین ہو جائے۔ تو ایسی حالت میں منفی کا فرض ہے کہ معاملہ کفر میں احتیاط برتے۔ اور اگر کوئی خفیف سے خفیف احتمال ایسا نکل سکے جسکی بنا پر یہ کلام کلمہ کفر سے بچ جائے۔ تو اس احتمال کو اختیار کرے۔ اور اُس شخص کو کافر نہ کہے لیکن اگر ایک شخص کا یہی کلمہ کفر اس کی سینکڑوں تحریرات میں بنوانات والے الفاظ مختلفہ موجود ہو۔ جس کو دیکھ کر یہ یقین ہو جائے۔ کہ یہی منہ۔ منہ کفری مراد لیتا ہے۔ یا خود اپنے کلام میں منہ کفری کی تصریح کر دے۔ تو باجماع فقہاء اس کو ہرگز مسلمان نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ قطعی طور پر ایسے شخص پر کفر کا حکم لگایا جائیگا۔

چوتھا شبہ یہ ہے۔ کہ اگر کوئی کلمہ کفر کسی تاویل کیساتھ کہا جاوے۔ تو کفر کا حکم نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں بھی وہی تفسیرات فقہائے ناواقفیت کارکن ہے حضرات فقہائے اور متکلمین کی تفسیرات موجود ہیں۔ کہ تاویل اس کلام اور اس چیز میں منع تکفیر ہوتی ہے۔ جو ضروریات دین میں ہے۔ لیکن ضروریات دین میں اگر کوئی تاویل کرے اور جماعی عقیدہ خلاف کوئی یا منہ تراشے تو بلاشبہ اُس کو کافر کہا جائے گا۔ اُسے قرآن مجید نے الحاد اور حدیث نے اس کا نام زندیق رکھا ہے۔ زندیق اُسے کہتے ہیں جو مذہبی لیر پھر بدلے یعنی الفاظ کی حقیقت بدل دے۔ مرزا صاحب نے جیسا کہ اوپر دکھلایا جا چکا ہے بہت سے اسلامی مقابہ کے حقائق بدل دئے ہیں گو ان کے الفاظ وہی رہنے دئے ہیں اس لئے

ان کو حسب تصریحات مذکورہ بالا کافر ہی قرار دینا پڑے گا۔ اور ان عقائد کے تحت ان کا اتباع کرنے والا بھی اسی طرح ہی کافر سمجھا جائیگا۔

مدعا علیہ کی طرف سے گواہان مدعیہ پر ایک یہ اعتراض بھی وارد کیا گیا ہے۔ کہ وہ دیوبندی عقائد سے تعلق رکھنے والے ہیں اور علمائے دیوبند کے خلاف فتوے تکفیر شائع ہو چکا ہے۔ اس لئے ایک شخص جو خود کافر ہو وہ کس طرح دوسرے کے متعلق کفر کا فتوے دلیکتا ہے اس کا جواب مدعیہ کی طرف سے ایک تو یہ دیا گیا ہے کہ اس کے تمام گواہان دیوبندی صاحبان نہیں ہیں۔ مثلاً شیخ الجامعہ صاحب۔ مولوی محمد حسین صاحب اور مولوی نجم الدین صاحب۔ دوسرا دیوبندی صاحبان کے خلاف فتوے تکفیر ایک غلط فہمی کی بناء پر دیا گیا تھا۔ جو بعد میں واپس لیا جا چکا ہے۔ اگر یہ صحیح نہ بھی ہو تو بھی مدعا علیہ کی حجت اس بناء پر صحیح نہیں۔ کہ ان کی رائے کو بطور فتوے قبول نہیں کیا گیا۔ بلکہ انکی پیش کردہ دلائل پر مدعا علیہ کے پیش کردہ دلائل کے مقابلہ میں تنقید کیجا کر رائے قائم کی گئی ہے۔ اس لئے چاہے وہ کسی فرقہ سے تعلق رکھنے والے ہوں۔ انکی ذاتی رائے پر کوئی عمل نہیں کیا گیا بلکہ یہ دیکھا گیا ہے کہ قرآن شریف اور احادیث کی رو سے کس فرقہ کے دلائل صحیح ہیں اور کس کے غلط۔ اس لئے ان کے خلاف اگر کوئی فتوے تکفیر ہو بھی تو اس معاملہ پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔

اس کے علاوہ مدعا علیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ مدرس ثانی کورٹ نے اپنے فیصلہ میں یہ قرار دیا تھا۔ کہ اس سوال کو عقائد قادیانی سے ارتداد واقع ہوتا ہے یا نہ علماء اسلام ہی بہتر فیصلہ کر سکتے ہیں۔ لہذا علمائے اسلام کی تحقیق کے لئے یہ دیکھنا ضروری ہے۔ کہ جن لوگوں نے اس مقدمہ میں شہادتیں دی ہیں۔ اور اس پر فتوے کفر لگایا ہے۔ وہ خود بھی مسلمان ہیں یا نہ اور اس طرح فیصلہ کرنا لیکر مسلمان ثابت ہونا بھی ضروری ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہر دو فریق کا ادعا ہے کہ وہ مذہب اسلام سے

تعلق رکھتے ہیں۔ لیکن چند اہم اور بنیادی مسائل کے متعلق ہر دو کا اختلاف ہے۔ اور وہ ایک دوسرے کو کافر کہتے ہیں۔ لہذا اس بارہ میں عام دنیادی اصول کے مطابق رائے اس فرقہ کی غالب بھی جائیگی جس میں کثرت ہو۔ یہ اکثریت بحق مدیہ پالی باقی ہے۔ اس لئے زین مدیہ کی رائے ہی غالب رہیگی۔ اور اُسے مسلمان اور اقلیت کو کافر سمجھا جائیگا۔ لہذا اس قرارداد کے تحت مدیہ کے کسی گواہ کے غار جی طور پر مسلمان ثابت کئے جائیگی ضرورت نہیں۔ اور فیصلہ کنندہ بھی اس ذیل میں مسلمان شمار ہوگا۔ علاوہ ازیں مدعا علیہ نے اپنی بحث میں جب مدراس ہائی کورٹ کے فیصلہ کو شرعاً درست تسلیم کر کے اپنے اوپر حجت مان لیا ہے۔ تو کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ شرعاً عدالت ہذا کا فیصلہ اس پر حجت نہ ہو سکے۔

گواہان مدیہ پر مدعا علیہ کی طرف سے کنایتہ اور بھی کئی ذاتی حملے کئے گئے ہیں۔ مثلاً انہیں علماء سود کہا گیا۔ اور یہ کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلعم نے خود ہی ایسے موریوں کو جو ذریعہ ابغایا میں مخاطب ہیں۔ بندر اور سور کا لقب دیا ہے۔ اور دوسری حدیث میں فرمایا ہے۔ کہ وہ آسمان کے نیچے سب سے بدتر مخلوق ہوں گے۔ لیکن ملاحظہ ہوں کہ اس سے ہر عقائد آدمی اندازہ لگا سکتا ہے۔ کہ طریفن کے علماء میں سے ان احادیث کا صحیح مصداق کون ہیں۔

مرزا صاحب کے دعوے نبوت کے سلسلہ میں ایک اور مسئلہ پر بھی مختصر بحث کی ضرورت ہے۔ وہ یہ کہ مرزا صاحب اپنے آپ کو اس لئے جی بنی سمجھتے ہیں کہ انہیں مسیح موعود ہونیکا بھی دعوے ہیں۔ اور مسیح موعود کو چونکہ احادیث میں نبی اللہ کہا گیا ہے۔ اس لئے مرزا صاحب نبی اللہ ہوئے۔ اس کے متعلق جیسا کہ اوپر دکھلایا گیا ہے۔ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے۔ کہ مسیح موعود حضرت عیسیٰ ابن مریم ہی ہیں اور کہ آخر زمانہ میں وہی آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ اور وہ چونکہ پہلے سے نبی اللہ ہیں۔ اس لئے پھر بھی نبی اللہ ہونگے۔

مگر وہ عمل شریعت محمدیہ پر کریں گے۔ اپنی شریعت پر نہیں چلیں گے۔ اس کی مثال مدنیہ
 کی طرف سے یہ دی گئی ہے۔ کہ جیسے کسی دوسرے علاقہ کا گورنر کسی دوسرے گورنر کے علاقہ
 میں چلا جائے۔ تو وہاں اپنے ہمد کے لحاظ سے گودہ گورنر شمار ہو گا۔ لیکن دوسرے
 گورنر کے علاقہ میں وہ اس گورنر کی حکومت کے تابع ہو کر رہے گا۔
 اپنے علاقہ کے قوانین یا آئین پر عمل پیرا نہیں ہو سکیگا۔ اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قیامت تک کے لوگوں کے لئے مبعوث ہوئے ہیں۔ اس لئے قیامت تک آپ کی
 شریعت ہی نافذ رہیگی۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس شریعت کے تحت عمل پیرا ہونگے۔
 اس مثال سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اتنی نبی ہونا تو واضح ہو جاتا ہے۔ لیکن
 آجکل کے تعلیم یافتہ لوگوں کو نزول مسیح کا عقیدہ بہت عجیب معلوم ہوتا ہے۔ اور ان کے
 ذہن اس بات کو قبول نہیں کرتے۔ کہ کس طرح ایک شخص کئی ہزار سال کے بعد دنیا میں
 واپس آ سکتا ہے۔ شک نہیں کہ علوم جدیدہ کی روشنی میں یہ مسئلہ بہت کچھ قابل اعتراض
 معلوم ہوتا ہے۔ اور جیسا کہ مولانا محمود علی صاحب اپنی کتاب دین و آئین میں لکھتے ہیں
 اس قسم کے اعتراضات سے ہمدہ برا ہونے کے لئے جواب دینے والے بالعموم یہ روش
 اختیار کرتے ہیں کہ جن بقا حقوں کے چہرہ پر موجودہ مسلمات کا رد و من قائل دیا جاتا ہے
 ان کو قباحت سمجھنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں دیکھتے اور جس جملہ کیساتھ فلسفہ اور آئین
 کا تقارہ تجا ہوا سن پاتے ہیں اپنے ہوش و حواس کو اس کے مقابلہ پر قائم رکھنے کی جرات
 نہیں کرتے۔ اور ایک مجرم کی طرح اپنی بریت کی ہی مدد دیکھتے ہیں۔ کہ اپنے فعل کو
 دلیری کیساتھ حق بجانب ثابت کر نیکی بجائے ہاتھ جوڑ کر اس کے ارتکاب سے انکار
 کریں اور مذہب کی حمایت میں صرف یہ کہہ کر دامن چھڑائیں۔ کہ جس مسئلہ پر اعتراض ہے
 وہ اسلامی اصول میں داخل نہیں۔ مولانا موصوف آگے لکھتے ہیں ایسے اعتراضوں کے
 ایسے جواب آجکل فیشن میں داخل ہیں اور جواب دینے والے گویا یقین کر لیتے ہیں کہ

تہذیب بدید جس امر پر تنبیہ کا فتوے صادر کرتی ہے۔ اس میں کوئی حرج باقی نہ رہا ہوگا
ان کا بس چلتا ہے تو قرآن اور حدیث پر۔ ان دونوں سے جسطرح بن پڑتا ہے۔ رٹائی
پانے کی سبیل نکال لیتے ہیں۔ اپنے ذاتی خیالات کو اسلام اور ایسے اسلام کو سب
اعترافوں سے پاک تصور کر لیتے ہیں۔

مسئلہ نزول مسیح بھی اسی قبیل کا ہے۔ کہ جس پر اس قسم کے اعتراف وارد
کئے جاتے ہیں۔ لیکن جو شخص قرآن پر اعتقاد رکھتا ہے۔ اُسے اس پر یقین رکھنے
میں کوئی تردد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن مجید میں ایک شخص کو سو سال کے بعد زندہ کرینیکا
واقعہ موجود ہے۔ اسی طرح اصحاب کہف تین سو سال سے زائد عرصہ تک غار میں بحالت
خواب پڑے رہے۔ اس لئے وہ امور اگر ذات باری کے لئے ناممکنات میں سے نہ تھے
تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دوبارہ دنیا میں بیجنا بھی اُس کے آگے کوئی مشکل نہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش جسطرح غیر معمولی طریق پر ہوئی۔ اسی طرح اُن کے
نزول کو بھی غیر معمولی طریق پر وقوع میں آنا تصور کیا جاسکتا ہے۔ باقی رٹا اس پیشگوئی
کی صداقت کا سوال اُس کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر یہ پیشگوئی
صحیح نہ ہوتی تو مرزا صاحب نے جہاں کئی دیگر متواترات کا انکار کیا تھا۔ وہاں اُس کا بھی
انکار فرمادیتے۔ لیکن وہ بھی اس کی صحت سے انکار نہیں کر سکے۔ اور اُس کی ممکن
سے ممکن جو بھی تاویل ہو سکتی تھی۔ وہ بیان کرنے میں انہوں نے کوئی دریغ نہیں
کیا۔ لیکن اوپر کی بحث سے پایا جاتا ہے کہ قرآن و احادیث کی رو سے وہ تاویل درست
ثابت نہیں ہوئی۔ اور سوائے اس کے کہ یہی عقیدہ رکھا جائے۔ کہ اس پیشگوئی
کی رو سے حضرت عیسیٰ ابن مریم ہی دنیا میں واپس تشریف لادیں گے۔ اس کا اور کوئی
حل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے سوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا
اس لئے اس عقیدہ کو اگر قائم رکھا جاوے۔ تو جو لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول

کے وقت زندہ ہوں گے۔ انہیں خود اس پیشگوئی کی تصدیق ہو جائیگی۔ اور جو اس سے قبل فوت ہوں گے۔ خداوند تعالیٰ ان کے ساتھ وہی معاملہ فرمائے گا۔ کہ جو ان سے قبل اس عقیدہ پر وفات پاتے رہے۔ البتہ اس عقیدہ کو چھوڑنے والا مزدور گنہگار ہو گا۔ کیونکہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ کا کذب سمجھا جائے گا۔

باقی رہا یہ سوال کہ آیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ فرمایا بھی ہے یا نہ۔ کیونکہ ٹنکی طبیعتیں یہ کہہ سکتی ہیں کہ احادیث کی تدوین چونکہ بہت مدت کے بعد ہوئی اس لئے کیونکہ پورے اطمینان سے یہ کہنا سکتا ہے۔ کہ راویوں کو احادیث کے پورے الفاظ یاد رہے ہیں۔ یا یہ کہ ان الفاظ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد وہی تھی جو کہ ان راویوں نے سمجھی۔ اس کا جواب تو علماء ہی بہتر دے سکتے ہیں۔ میرے نزدیک اس کا موٹا جواب یہ ہے۔ کہ اگر یہ حدیث ہو صحیح۔ اور ہم نے اس کا عقیدہ دیا چھوڑ۔ تو قیامت کے دن ہم جوابدہ ہوں گے۔ اور اگر یہ حدیث صحیح نہ بھی ہو تو اس پر محض ایک عقیدہ رکھنے سے جو قرآن کے کسی صورت میں بھی مخالف نہیں پایا جاتا۔ ہمارا کیا بگڑتا ہے۔ لہذا بہر حال ہمیں اس پر عقیدہ رکھنا لازمی ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے ایک یہ مناظرہ پیدا کر نیکی کوشش کی گئی ہے۔ کہ اگر حضرت یسے علیہ السلام کا نزول ماننا جاوے تو اس سے یہ سمجھا جائیگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں ایسا کوئی شخص اہلیت نہ رکھتا تھا کہ اسے لوگوں کی اصلاح کیلئے مامور فرمایا جاتا اور اس سے امت کی توہین لازم آئیگی۔

اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ کی طرف سے کسی شخص کا مامور ہونا۔ اسکے کسی استحقاق کی بناء پر نہیں ہوتا۔ دوسرا احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ اس وقت امت کی حالت بہت بتر ہو گئی۔ اسلئے ممکن ہے کہ اس وقت تک کوئی بھی اس فرض کے

سراخام دینے کا اہل نہ پایا جادے۔ اس نے مخلوق کی اصلاح کے لئے سابقہ انبیاء میں سے
 ہی ایک کو واپس لایا جانا ضروری سمجھا گیا ہو۔ یہ باتیں مشیت ایزدی سے تعلق رکھتی ہیں
 اس لئے انہیں کوئی رائے زنی نہیں کیجا سکتی۔

۴۔ دوسروں میں یہ شکوک و راصل اس لئے پیدا ہوتے ہیں۔ کہ ہم ہدایت قرآنی
 پر پوری طرح پابند نہیں ہیں۔ اگر ہم تمام احکام ربانی پر عمل کریں تو اس حالت کے
 نتائج ہی امراض کرنے والوں کو خاموش کر دیتے ہیں۔ اور جیسا کہ مولانا محمود علی صاحب نے
 اپنے ایک اور مضمون میں تحریر فرمایا ہے۔ جتنک مسلمان نقد کان حکم فی رسول اللہ
 اسوۃ حسنہ پر عمل مائل رہے۔ انہیں نہ خود کوئی تکلیف پیش آئی اور نہ دوسروں پر
 اثر ڈالنے کے لئے کسی دشواری کا سامنا ہوا۔ اور جب قوم کی قوم ہی ایک رنگ میں رنگین
 ہو۔ تو ایسا منظر شکوک کو خراب بنا کر اڑا دیتا ہے۔ اور امراض کی گنجائش نہیں چھوڑتا۔ مگر
 افسوس جیسا کہ مولانا اپنی کتاب محولہ بالا میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ سب سے بڑی ضرورت
 بلکہ زندگی کا واحد مقصد آجکل یہ قرار پا گیا ہے۔ کہ انسانی زندگی کی ہر سمت اور ہر تہانہ
 کے اندر تمام تر توجہ اس مادی سامان کے ہیا کرنے۔ اس کو کام میں لانے اور اس کے
 نتائج سے لطف اٹھانے پر مبذول رہے۔ اور موجودہ زندگی کے بعد کوئی خیال اور
 اس کے لئے کسی عمل اور کسب کا کوئی ارادہ اور اس دنیا سے باہر کی ہستی کیساتھ تعلق
 رکھنے کا کوئی دہم بھی دل میں نہ آنے پاوے۔ اور اپنی تمام کوششوں کا محور اس دنیا
 کو اور یہاں کی چند روزہ زندگی کو سمجھنا صحیح اصول کار ہے۔ یہ حالت کیوں پیش آئی
 اس کا جواب بھی مولانا محمود علی صاحب کی ایک تحریر سے دیا جاتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں
 کہ قرآن کے پیش کر نیوالے جو زبان سے کہتے ہیں وہ کر کے نہیں دکھاتے۔ اور عقائد
 نصیحت میں فصاحت و آئینہ پرانی طرز کلام کو ترجیح دیکر منطقی مرثکافیوں اور
 شاعرانہ بیانوں سے کام لیتے ہیں۔ اور رہنمائی سے زیادہ اپنے فضل و کمال کی نمائش

چاہتے ہیں۔ حالانکہ اہل ایمان پر نہ بحث نہ مناظرہ فرض ہے نہ منطقیانہ موشگافیوں اور
فلفیانیہ معرکہ آرائیوں کی ضرورت وہی روشنی ہدایت جو کلام الہی نے پیش کی ہے۔ اسی
طرز ادا سے جو اس ہادی برحق نے اختیار کی ہے ہر عالم و جاہل تک پہنچا دینے کی
ضرورت ہے سب کا ہدایت پانا اور تمام مخلوق کا ایک راہ اختیار کرنا۔ ممکن نہیں۔ سورہ
کلام الہی میں اب بھی وہی کشش ہے۔ اور قرآن کریم کے اندر جذبِ قلوب کا وہی اثر
غافل انسانوں کو خوابِ غفلت سے جگانے والا اور تشنہ گمان ہدایت کو شرابِ معرفت
سے سیراب کرنا والا اگر ہے تو صرف قرآن کریم۔

اور اس کلامِ مبارک کا ایک ایک لفظ چشمِ بینا کو محو حیرت کرنے اور دل و دانا کا
راسن کیسے میں وہ تاثیر دکھاتا ہے جو آئینہ پر جمال یار اور پرکاش پر کبریا۔

مدعا علیہ کی طرف سے اس بات پر بہت زور دیا گیا ہے۔ کہ علماء و ائمہ کی اندھی تقلید
درست نہیں۔ یہ ٹھیک ہے۔ قرآن مجید میں ہر شخص کو خود بھی تدبر کرنا چاہیے۔ لیکن اس کا
یہ مطلب نہیں کہ تمام قواعد و دیگر وازمات کو جو معنی اند کرنے کیلئے ضروری ہیں پس پشت
ڈالکر اپنی سمجھ پر چلنا شروع کر دیا جاوے۔ جیسا کہ خود مدعا علیہ کے اپنے گواہان کے طرز
عمل سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک تو آیت و بلاخوۃ ھدیٰ یقینون کے یہ معنی کرتا ہے
کہ یومِ آخرت پر بھی ایمان رکھتے ہیں۔ اور دوسرا آخرت کے معنی زمانہ آخر کی دجی بتلاتا ہے
ذرا احمدی صاحبان خود بھی تو سوچیں کہ انہوں نے دین کو کیا مذاق بنا رکھا ہے۔
اس بحث کے بعد اب اصل معاملہ متنازعہ کو طے کرنے کے لئے یہ بتلانا ہے کہ اسلام
کے وہ کون سے بنیادی اصول ہیں کہ جن سے اختلاف کرنے سے ارتداد واقع ہو
جاتا ہے۔ یا یہ کہ کن اسلامی عقائد کی پیروی نہ کرنے سے ایک شخص مرتد سمجھا جاسکتا ہے
اور کہ عقائد قادیانی سے ارتداد واقع ہوتا ہے یا نہ۔

اد پر کی تمام بحث سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ مسئلہ ختم نبوت اسلام کے بنیادی اصول

میں سے ہے۔ وہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غاتم النبیین باری معنی نہ ماننے سے کہ آپ
آخری نبی ہیں ارتداد واقع ہو جاتا ہے۔ اور کہ مقابلہ اسلامی کی رو سے ایک شخص کلمہ کفر کہہ کر
بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔

مدعا علیہ مرزا غلام احمد صاحب کو مقابلہ قادیانی کی رو سے بنی مانا ہے اور ان کی تعلیم
کے مطابق یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ امت محمدیہ میں قیامت تک سلسلہ نبوت جاری ہے۔
یعنی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو غاتم النبیین یعنی آخری نبی تسلیم نہیں کرتا۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی دوسرے شخص کو نیا نبی تسلیم کرنے سے جو با حقیق لازم
آتی ہیں ان کی تفصیل اوپر بیان کی جا چکی ہے۔ اس لئے مدعا علیہ اس جماعتی عقیدہ کے
مخوف ہونیکے وجہ سے مرتد سمجھا جاوے گا۔ اور اگر ارتداد کے معنی کسی مذہب کے اصولوں سے
بکلی انحراف کے لئے جاویں تو بھی مدعا علیہ مرزا صاحب کو بنی ماننے سے ایک نئے مذہب کا
پیرو سمجھا جائیگا۔ کیونکہ اس صورت میں اس کے لئے قرآن کی تفسیر اور معمول بہ مرزا صاحب
کی وحی ہوگی۔ نہ کہ احادیث و اقوال فقہاء جن پر کہ اس وقت تک مذہب اسلام قائم چلا آیا ہے
اور جن میں سے بعض کے مستند ہونیکو خود مرزا صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے۔

غلام انبیا احمدی مذہب میں بعض احکام ایسے ہیں کہ جو شرع محمدی پر مستزاد
ہیں۔ اور بعض اس کے خلاف ہیں۔ مثلاً جندہ ماہواری کا دنیا جویا کہ اوپر دکھلایا گیا ہے
زکوٰۃ پر ایک زائد حکم ہے۔ اسطرح غیر احمدی کا جائزہ نہ پڑھنا کسی احمدی کی رُک کی غیر
احمدی کو نکاح میں نہ دینا کسی غیر احمدی کے پیچھے نماز نہ پڑھنا شرع محمدی کے خلاف
اعمال ہیں۔

مدعا علیہ کی طرف سے ان امور کی توضیحیں بیان لگئی ہیں کہ وہ کیوں غیر احمدی کا جائزہ
نہیں پڑھتے کیوں ان کو نکاح میں رُک کی نہیں دیتے اور کیوں ان کے پیچھے نماز نہیں
پڑھتے۔ لیکن یہ توضیحیں اس لئے کارآمد نہیں کہ یہ امور ان کے پیشواؤں کے احکام میں مذکور

ہیں۔ اس لئے وہ ان کے نقطہ نگاہ سے شریعت کا جزو۔ مجھے بائیں گے۔ جو کبھی صُرت
 میں بھی شرعِ محمدی کے موافق تصور نہیں کر سکتے۔ اس کے ساتھ جب یہ دیکھا جاوے
 کہ وہ تمام غیر احمدی کو کافر سمجھتے ہیں۔ تو ان کے مذہب کو مذہبِ اسلام سے ایک بد مذہب
 قرار دینے میں کوئی شک نہیں رہتا۔ علاوہ ازیں علیہ کے گواہ مولوی جلال الدین شمس
 نے اپنے بیان میں سبیلہ وغیرہ کا ذب درمیان نبوت کے سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے۔ اس
 سے یہ پایا جاتا ہے کہ گواہ مذکور کے نزدیک وہ نے نبوت کا ذب بار تداو ہے۔ اور کا ذب
 مدعی نبوت کو جو مان لے وہ مرتد سمجھا جاتا ہے۔

مدعیہ کی طرف سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کا ذب مدعی نبوت ہیں۔ اس لئے
 مدعا علیہ بھی مرزا صاحب کو نبی تسلیم کرنے سے مرتد قرار دیا جائیگا۔ لہذا ابتدائی تعینات
 جو ۲ نومبر ۱۹۲۲ء عیسوی کو عدالت منصفی احمد پور شرقیہ سے وضع کی گئی تھیں۔ بحق مدعیہ
 ثبات قرار دیا کر یہ قرار دیا جاتا ہے کہ مدعا علیہ قادیانی عقائد اختیار کر چکی وجہ سے
 مرتد ہو چکا ہے۔ لہذا اس کے ساتھ مدعیہ کا نکاح تایخ ارتداد مدعا علیہ سے فسخ ہو چکا ہے
 اور اگر مدعا علیہ کے عقائد کو بحث مذکورہ بالا کی روشنی میں دیکھا جاوے تو بھی مدعا علیہ کے
 ادعا کے مطابق مدعیہ یہ ثابت کرنے میں کامیاب رہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بعد کوئی اتنی نبی نہیں ہو سکتا۔ اور کہ اس کے علاوہ جو دیگر عقائد مدعا علیہ نے اپنی طرف
 منسوب کئے ہیں۔ وہ گوام اسلامی عقائد کے مطابق ہیں لیکن ان عقائد پر وہ انہی معنوں میں
 عمل پیرا سمجھا جاوے گا۔ جو معنی کہ مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں اور یہ معنی چونکہ ان معنوں کے منافی ہیں
 جو جمہور امتِ انجلیقی آئی۔ اس لئے سب سے وہ مسلمان نہیں سمجھا جاسکتا اور مرتد نہیں وہ مرتد ہی ہے
 اور مرتد کا نکاح چونکہ ارتداد سے فسخ ہو جاتا ہے۔ لہذا اگر وہ بدیں معنوں بحق مرتد صادر
 کیجاتی ہے۔ کہ وہ تایخ ارتداد مدعا علیہ اسکی زود نہیں رہی۔ مدعیہ خیر مقدمہ سب ازاں مدعا علیہ نے کی حد درجہ کی
 اس ضمن میں مدعا علیہ کی طرف سے ایک سوال یہ پیدا کیا گیا ہے کہ ہر دو فریق چونکہ

قرآن مجید کو کتاب اللہ سمجھتے ہیں۔ اور اہل کتاب کا نکاح جائز ہے۔ اس لئے بھی مریہ
کا نکاح فسخ قرار نہیں دینا چاہیے۔ اس کے متعلق مریہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ جب
دو ذیل فریق ایک دوسرے کو مرتد سمجھتے ہیں قرآن کو اپنے اپنے عقائد کی رو سے سچی انکجا
بہی نکاح قائم نہیں رہتا۔ علاوہ انہیں اہل کتاب مورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے نہ کہ روہ
سے بھی۔ مریہ کے دعوے کے رو سے چونکہ مدعا علیہ مرتد ہو چکا ہے۔ اس لئے اہل
کتاب ہونے کی حیثیت سے بھی اس کے ساتھ مریہ کا نکاح قائم نہیں رہ سکتا۔ مریہ کی
یہ حجت دوزخار پائی جاتی ہے۔ لہذا اس بنا پر بھی وہ دگری پانکی مستحق ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے اپنے حق میں چند نظائر قانونی کا بھی حوالہ دیا گیا تھا۔ ان میں
سے پہلے اور پنجاب ہائی کورٹ کے فیصلہ بات کو عدالت عالیہ چیف کورٹ نے پہلے
واقعات مقدمہ ہذا پر حاوی نہیں سمجھا۔ اور اس ہائی کورٹ کے فیصلہ کو عدالت
ابلاس خاص نے قابل پیروی قرار نہیں دیا۔ باقی رہا عدالت عالیہ چیف کورٹ بہاوپور
کا فیصلہ بمقدمہ سمات جندوڑی بنام کریم بخش اس کی کیفیت یہ ہے کہ یہ فیصلہ پنجاب
مہتمم اوروں صاحب جج چیف کورٹ کے ابلاس سے صادر ہوا تھا۔ اور اس
مقدمہ کا صاحب موصوف نے اس ہائی کورٹ کے فیصلہ پر بھی انحصار رکھتے ہوئے
فیصلہ فرمایا تھا۔ اور خود ان اختلافی مسئلہ پر جو فیصلہ مذکور میں درج تھے۔ کوئی
محاکمہ نہیں فرمایا تھا۔ مقدمہ چونکہ بت عرصہ سے دائر تھا۔ اس لئے صاحب موصوف
نے اسے زیادہ عرصہ معروض تعلیق میں رکھنا پسند نہ فرما کر باقاعدہ فیصلہ مذکور اسے
طے فرمادیا۔ دربار عدالت نے چونکہ اس فیصلہ کو قابل پابندی قرار نہیں دیا۔ جس فیصلہ
کی بنا پر کہ وہ فیصلہ صادر ہوا۔ اس لئے فیصلہ زیر بحث بھی قابل پابندی نہیں رہتا۔
فریقین میں سے مختار مدعیہ حاضر ہے اسے حکم سنایا گیا مدعا علیہ کاروائی مقدمہ
ہذا ختم ہونیکے بعد جبکہ مقدمہ زیر غور تھا۔ فوت ہو گیا ہے۔

اس کے خلاف یہ حکم زیر آرڈر ۲۲ رول ۶ ضابطہ دیوانی تصور ہوگا۔ پرچہ
ڈگری مرتب کیا جاوے اور سب داغہ فتر ہو۔

۱۳۵۳ھ

۱۹۳۵ء مطابق ۳ ذیقعدہ

مقام بہاولپور

تخط

محمد اکبر ڈسٹرکٹ جج ضلع بہاولنگر

ریاست بہاولپور

(بحروف انگریزی)



ذخیرہ کتب: محمد احمق زوی

ملنے کا پتہ: رسولوی، ابوالعباس محمد صادق موری دروازہ
بہاولپور

تردید زائیت میں تائید الحق سلسلہ صادق کے چند اہم مسائل

مؤلفہ

مولانا ابوالکاس محمد صادق صاحب معلم ثانی جامعہ عباسیہ بہاولپور

اس مختصر رسالہ میں اولاً مرزا کے مصنفات کو اس حوالے سے درج کئے گئے ہیں جنہیں مرزا اور یسوعؑ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین مختلف عنوانوں اور ناموں سے کی ہے۔ اس توہین سے بچنے کیلئے آجنگ مرزا اور اس کی جماعت تین جواب دی گئے ہیں۔

(۱) یہ توہین یسوعؑ کی ہے نہ عیسیٰ علیہ السلام کی (۲) یہ اقوال الزنا کہے گئے ہیں نہ تحقیقا (۳) عشق محمدی کیوجہ مجبور ہو کر پادریوں کے مقابلہ میں بطور ستقام کہے گئے ہیں۔ مؤلف رسالہ نے ان ہر قسم جوابات کا ابطال خود مرزا کے اقوال سے اس خوبی سے کیا ہے کہ ہر انصاف پسند انسان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یہ ہر قسم جوابات نہایت مہمل اور قابل اعتنا نہیں۔ اور مرزا نے دیدہ دلستر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین منقصت کی ہے۔ قیمت علاوہ معمول صرف ار مرزا اور محمدیؑ کے موضوع میں منظر تالیف اور اس میں محمدیؑ کی ہنگامی اور اس کے بعد کے وہ تمام واقعات و حالات جن کو اس ہنگامی سے تعلق تھا۔ بطور سوال و جواب جمع کیا ہے۔ یہ کہ جوابات خود مرزا کے اپنے الفاظ میں درج کئے گئے ہیں جنکی مسکت کسی مرزائی کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ قابل دید ہے۔ قیمت علاوہ معمول (ایک آنہ) فی سینکڑہ پانچ روپے

یہ ایک مختصر رسالہ ہے جس میں ایک مقدمہ اور دو باب ہیں۔ اس میں ثابت کیا گیا ہے مرزا اور مہدیؑ کہ حضرت مہدیؑ علیہ السلام کی آمد کے متعلق جو قدر احادیث وارد ہیں اور جو منقبات اور علامات احادیث میں مذکور ہیں۔ ان میں سے ایک وصف بھی مرزا پر صادق نہیں آتی۔ پھر ان احادیث کا جواب دیا گیا ہے۔ بلکہ خود مرزا یا اس کی جماعت مرزا کی مہدویت کے ثبوت میں پیش کرتی ہے۔ اس موضوع پر یہ قابل دید رسالہ ہے۔ قیمت علاوہ معمول صرف ار فی سینکڑہ (پانچ روپے) زیر طبع

المش
(مولوی) محمد عاشق موری دروازہ بہاولپور

ذخیره کتب :- محمد احمد ترازوی